



教育科研参考

2023 年第 4 期

总第(79)期

上海商学院高等教育研究所编

2023 年 05 月 25 日

高等教育高质量发展与教师教学评价研究专题

高等教育高质量发展视角下大学教学评价制度的改革进路	1
建立健全新发展阶段高校教学评价体系	7
高校教师教学质量评价审思.....	11
大数据赋能本科教学质量评价	15
智能技术时代的高校在线教学质量评价体系.....	21



高等教育高质量发展视角下大学教学评价制度的 改革进路¹

李正元 陈嘉诚

天水师范学院马克思主义学院 兰州大学高等教育研究院

1. 树立多元主体共同评价的理念,突出学术权力的主体性地位

在第四代评估理论的视域下,教学评价不仅仅是一种简单的价值判断活动,更包含了相关主体的多元价值诉求,应在多主体的实质联动和参与中进行建构。在高校内部,大学教学评价制度的顺利运行需要教务管理部门、教师、学生等主体的积极参与;在高校外部,则需要政府的宏观指引与校友组织、专业学会等社会群体的监督与建议。以此看来,要构建高质量的大学教学评价制度,一方面要淡化强势主体即行政力量的主导,树立多元主体共同评价的理念:纳入各利益相关者即政府、社会、高校、教师、学生的意见与诉求,寻求各主体之间的通力合作。比如实施听证制度,高校在制定教学评价质量实施办法等相关文件前,应当仿照政府机关实行听证制度的做法,广泛征求教师、学生以及校友组织等社会各界人士的意见;落实信息公开制度,高校应当在教务处或教师教学发展中心网站中设置专门的“教学评价”“质量保障”等栏目,公布教学评价相关的规章制度以及执行情况 and 执行成果,接受利益相关者的全面监督。

¹ 李正元,陈嘉诚.高等教育高质量发展视角下大学教学评价制度的改革进路[J].兰州大学学报(社会科学版),2022,50(06):118-127.DOI:10.13885/j.issn.1000-2804.2022.06.011.



另一方面要突出学术权力的主体性地位：基于厄内斯特·博耶的“教学学术”思想，“教学本身就是一种学术”，教学学术是一种对教和学的问题进行系统研究的特殊学识，具有明显的创新性与专业性特征。同理，大学教学评价作为一种高校学术人员对教师教学的专业性评价，属于教学学术范畴，理应在多元主体共同评价的基础上突出学术权力的主体性地位，由专业的高校学术人员主导大学教学评价的各项事宜。一是要将原先过于集中在政府手里的权力向高校让渡，让高校源自改进教学质量的内源性需求构建大学教学评价制度，从政府主导的外部评价转向高校内部评价；二是在高校内部要发挥学术权力对教学评价的主导性作用，从教务部门主导的评价转向学术人员主导的评价。一个行之有效的方法就是建立理范的专家论证制度。在教学评价制度的设计过程中，应充分重视教学专家与学者的作用，实行专家咨询、论证制度，要最大限度地组织教学督导和一线教师集思广益，尽可能完善教学评价的相关决策，

2. 加强配套机制建设，构建以“学”为中心的评价机制

“学习共同体”是近年来广受关注的新型教学理念。所谓“学习共同体”是指教师和学生组成共同的学习团队，通过沟通、交流、合作的方式完成共同的学习任务网，实际上，“学习共同体”体现的是一种“学习中心”的文化。在学习共同体中，教师不再是传授者或教学者，而是助学者。教师将自己置于学习者的位置，依据学习者的学习风格，认知条件，学习需要等指导学习。基于“学习共同体”理论，大学教师的教学应当是指向学生的学习之“教”，大



学教学评价制度也应当落实以“学”为中心的理念，引导教师进行学习之“教”。而要构建以“学”为中心的教学评价制度，完整的配套制度建设必不可少。只有如此，才能减缓各种阻力，助推以“学”为中心的大学教学评价制度真正落地。具体而言，一是要健全民主参与和反馈机制。重点是为学生群体这类学习者提供制度化的利益表达渠道，让他们参与教学评价制度的设计与变革，将基于学习视角的建议，要求落到实处。二是在学生与教师之间建立对话交流制度。要让学生与教师就评教结果进行及时的沟通和交流，学生积极反馈课堂教学中的轮盛与建议，教师在审慎思考后借出相后的解释或调些，如此一来，学生对的学评价的认同然也会大大增加。三是建立评价标准审查制度。分析我国大学教学评价制度中的重教轻学现象间以发现，教师熟悉的评价标准不断强化，会导致教师产生一种适应性心理，继而严重影响了教师的教学创新能力。因此，建立评教标准审查制度，将能有效地打破教师的思维情性，把教师教学质量评价的重心从教师的“教”转移到学生的“学”上来，促讲教师从学生“学”的角度设计教学活动，构建真正以“学”为中心的大学教学评价制度。

3. 持建构主义评健全多元分类的评价体系

以工具理性为本随特征的科学主义评价理强调评价方法的科学精确性和评价结里与事空的相符性叫，认为所有的评价对象都是既定的客观事实，即可以在一套指标体系中被操作化、测量，计算的变量。当前我国大学教学评价活动深受工具理性影响正是人们将



教学活动乃至整个高等教育事业简单物化的体理，连同高校内部成易在内的利益相关者都究视了数学作为一种育人活动的复杂件，目科学主文评价方法围其在操作车施上的高教便利件，广学大学务务管理部门的款迎和拥护，在高等龄直高质量发展的新时期，人们必须要认识到，强调标准，量化的科学主文评价方法并不能全面有效地新量教师教学育人的成果，大学教学评价应当坚持关注评价对象和评价过程的建构主义评价观。建构主义评价现关注评价过程中价值的多元性和情境的复杂性，认为评价对象是利益相关者协直建构的产物叫，因而主张多元、开放的自然主义方法论。进言之，全面立体化的评价是建构主义评价的重要内活用，修正、更新，完善建构会随着具体情境的变化而爱生，并不存在唯一科学的评价体系。由此，在建构主义评价现的指导下，高质量的大学教学评价制度需要健全多元分类的评价体系。一是各高校要融合自身的办学目标与特色，并考虑不同类刑学科的教学差异，制定差异化的新学评价措标体系。二是组织好学生评教。督导评价，教师自评，同行互评等评价形式，多来源的评价结果一方面能万相验证评价的可靠作。另一方面也能让的师收获全而的高进建说。三是落实形成性评价与结里性评价相结合的评价体系，比如开故评教时间自由，在教务系统中建立教学成长档室货，以全程记录的评教结果综合评判教师教学质量。四是品兼顾对定践性教学和学术性教学的评价，大学教师的教学活动不仅有括课堂教学，还包括课堂教学之外的教学研究等学术性教学活动。五是综合应用量化评价与质性评价，教学育人活动



是一个复杂的活动，存在着众多不可量化、价值层面、长远的信息，对这类信息的评价应当选用注重教学发展价值的质性评价。

4. 遵管理理规范与道德精神，完善评教结果的反馈与利用机制

如何破除大学教学评价“管理至上”的桎梏，宏理着学评价服务功能的归位，是我国大学教学讯价制度改革中亟待解决的关键问题。在推动传统教学评价制度向高质量的教学评价制度转变时，必须要遵循服务本位的管理伦理规范与道德精神，通过完善评教结果的反馈与利用机制，切实促进教师的专业化发展和保障人才培养质量。一是反馈有益于教师改进教学的评教结果。比如，教务部门反馈给教师的评教结果应包括每个评价细目的具体得分、不同教师之间评教结果的横向对比信息，以及教师个人历年评教结果的纵向对比信息等，而不是仅提供一个缺乏参考价值的总体得分。正确、有效的反馈是教师利用结果、改进教学的关键指引，只有当教师获得全方位的信息反馈、明晰自身具体的不足和改进方向时，才能真正激发起教师自我反思、自我治理、自我发展的内生动力。二是开展组织化的教学评价讨论会。从各院系的课程组、教研室等教学组织中选聘教育教学业绩突出的教师担任讲解员，借助实践过程中的经典案例，讲解评教结果的使用方法以及注意事项，与此同时，还可以在讨论会上广泛收集学校教学评价制度中存在的具体问题，在组织支持下推动以教育教学质量提升为要旨的教学评价改革。三是探索建立教学督导帮扶制度。教学督导往往在教学经验、教学能力方面有着深厚造诣，由他们对教师进行如何更好地利用教学评价结果、



如何对教学工作进行反思性实践等的针对性指导，更能帮助青年教师或评教结果比较落后的教师处理教学实践中的复杂问题，提高学校整体的教学自治的水平与能力。总之，高校要遵循服务本位的管理伦理规范和道德精神，在完善评教结果反馈与利用机制的过程中，切实促进教师的教学成长，保障人才培养质量，并且培育教学基层组织的教学自治意识和能力。

来源：兰州大学学报(社会科学版)，2022 年第 6 期



建立健全新发展阶段高校教学评价体系¹

刘卓

湖南城市学院

树立正确的教育质量观和科学的教育价值观

高校教学评价只是手段并非目的，其目的仍然是让高校形成一种长期有效的机制促进自我提升，真正推动教学质量进步。科学的评价理念是评价目的实现的前提和基础。新发展理念提出，要求高等教育聚焦高质量发展，把教学评价改革引向深入，全面对接“以学生为中心、产出为导向、持续改进”的先进理念。“以学生为中心”理念强调以学生发展为核心，重视学生学习体验，激发学生学习兴趣和潜能；“以产出为导向”理念强调教育产出质量，通过评价诊断问题、解决问题，避免单纯根据显性指标判断高校教学水平，切实提升人才培养的社会适应度。

首先，要树立正确的教育质量观。高校教学评价标准应当以学生为中心，关注学生学习过程和环境，关注学生作为生命体的存在状态，关注学生认知以外的情感、价值观，关注学生对于知识的实际运用、创造性能力；还应关注师生对教育内容、教育方式与时间的满意度和教育满足多元化需求等情况。其次，要树立科学的教育价值观。科学的教育价值观是实现优质评价的重要保障。评价者应

¹ 刘卓.建立健全新发展阶段高校教学评价体系[J].中国高等教育,2022,No.689(08):54-55.



秉持以事实为依据、以质量为依据的科学态度，树立“教育质量高于教学质量”“核心质量高于特色质量”等重要观念，立足新的质量视角进行评价。最后，要树立人文的教育绩效观。现代教学评价在关注评价的专业性和科学性的同时，越来越重视评价过程中人的价值、人的参与、人的需要和人的发展。要正确引领教育评价改革，必须坚持科学性与人文学相统一，在评价功能定位、评价目标设计、评价过程参与、评价结果使用等方面注入人文性，切实强化评价活动的正当性、评价工作的适切性、评价结果的有效性以及评价事业的可持续性。要坚持把立德树人成效、师德师风建设等作为评价的重要标准，改进重分数轻素质、重科研轻教学、重教书轻育人等不科学的做法和功利化倾向。

拓展评价主体，完善评价指标，改革评价方法

多元主体的参与有利于保障高校教学评价活动的适切性、人文性和正当性，防止价值失真。我国高等教育正沿着“政府宏观管理、社会广泛参与、学校自主办学”的方向发展，与之相适应，建立由政府、社会中介和高校自身评价相结合的新型评价体系具有可行性。对政府而言，应当发挥引领者、协调者作用，担负起制定完善高校教学评价相关法规政策的责任，确保评价工作有法可依、有章可循；完善评价指标体系，注重全面质量管理和指标体系的个性化、弹性化；组织引导建立专门的评估机构，明确其职责权限，规范评价行为。对社会中介而言，要及时反馈社会对高校的期待和要求，建立开放的评价结果公示制度，拓宽社会各界参与高校教学评价的渠道。



对高校而言,要适应教学评价常态化、动态化、网络化的发展趋势,建立健全教学基本状态数据库,为多方参与高校教学评价提供平台;改进教学评价方法和手段,结合自身发展特点,建立科学的评价体系;加强内部自评机制建设,注重评价主体的多元化,给予教师、学生、院校领导层、管理人员及外聘人员等评价主体充分的话语权,在多主体参与过程中积极主动发现问题,解决问题。

建立教学评价指标体系是评价工作的基础,不仅关系着评价是否科学、适用、可测,而且关系到评价能否顺利实施,以及信息收集、处理、价值判断等一系列工作,在高校教学评价工作中起着总揽全局的作用。当前,高校的层次与类型结构越来越丰富,评价指标的设定就要体现出分层与分类,体现出统一的指标体系,确保各项指标能够全面、系统地反映评价对象的情况。要按照不同的侧重点确立不同层次与类型高校的评价标准,推动高校办出特色。首先,要制定核心指标与基本指标,确立高校教学评价工作的重点,使评价工作主次分明。教学理念、师资队伍、教学基本设施、专业结构、教学经费、人才培养模式等,可作为区分不同层次与类型高校的关键因素。基本指标是高校教学评价的主要构成部分,是各个高校都具备共性的指标,如德育、教风、学风等。其次,要制定相同的指标,确立不同的标准。比如研究型高校以创新为己任,评价标准的重点在创新与特色上,强调专业权威;教学型高校以教学为核心,评价标准的重点在条件与管理上,强调师资队伍;应用型高校以就业为导向,评价标准的重点在实践能力上,强调教育产出。



教学工作既有质的标准，也有量的规定，对其评价一般很难用严格、精确的定量分析方法，宜采取定量与定性相结合、客观统计资料与主观描述资料并重的方法。在定量评价中，定量标准的制定是关键，要找出可统一衡量一切价值量的单位，按照评价指标的重要程度确定权重，再根据目标实际达成情况确定得分。在定性评价中，将教育教学理念、教学技能、教风学风、人才培养模式，教学管理等难以量化的指标确定为定性评价指标。值得注意的是，定量评价与定性评价应当融会贯通，例如对教师的评价，要系统考察教师的教学过程及立德树人成效。此外，要创新评价工具，强化人工智能、大数据等现代信息技术与高校教学评价的深度融合。

来源：中国高等教育， 2022 年第 8 期



高校教师教学质量评价审思¹

刘秀梅 张雪遥

中国矿业大学(北京)文法学院 对外经济贸易大学外语学院

目前,在我国高校教师教学质量评价中存在不少问题,但这并不意味着要废止教学质量评价制度。高校应通过一系列改革措施减少教师教学质量评价的负面功能,最大程度发挥教学评价的积极作用。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》指出:“提高教学质量是高等教育发展的核心任务”,“教师要把教学作为首要任务,不断提高教育教学水平”。2020 年,中共中央国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,要求教师评价要破“五唯”,“改革教师评价,推进践行教书育人使命”,为教学质量评价指明方向。高校应转变现行教师教学质量评价理念,拨正评价目的,完善评价体系,健全评价机制,让教学评价成为促进教师专业发展、提高教学质量的有力工具。

践行人本主义评价理念

评价理念是教师教学质量评价实践的指导思想和顶层设计。人本主义认为“人作为自然物质性、社会历史性和精神意识性三位一体完整而又现实的特殊群体,应最大限度地发掘自身作为人之本质

¹ 刘秀梅,张雪遥.高校教师教学质量评价审思[J].高教探索,2022,No.228(04):56-60+82.



的社会历史性和精神意识性的功能，实现和展开自我的全面性、丰富性和自由自觉性，从而尽可能实现自我内部和谐和人性的升华”。教师教学质量评价只有充分体现对教师的人本关怀，在教学评价过程中，保证教师可获得尊严、可张扬个性，主体价值可以实现，教师参评热情和内在需求才能得以激发，教师才有望主动参加评价，积极反思教学并最终改进教学。

在实践中，教学管理部门不应该仅仅把教师教学质量评价当作管理或监督教师的手段。关爱是学校生活的一种伦理关系，以爱护教师、促进教师职业发展为基调的教学评价可以营造自由、宽松、和睦、彼此信任的教育生态环境，可以变“我被评”为“我要评”。在教学评价结果使用方面，高校应弱化教学评价的功利主义倾向，使教学质量评价远离教师奖惩、职称评定等绩效管理需求，教师教学质量评价专事专用，不受利益影响，回归到只为教师专业发展、最终促进教学质量的纯粹追求上来。

建构多元化评价体系

科学合理的评价标准和评价指标体系是实施教师教学质量评价的现实要求。教师教学质量评价按评价目的可分为“奖惩性评价”和“发展性评价”，前者关注学校教学管理，后者重视通过评价促进教师职业发展从而最终实现提高教学质量的根本目的。发展性评价无疑是教学质量评价的根本方向和趋势，这就要求教学质量评价重过程干预、轻结果问责，为教师提供具体的、针对性、个性化反馈建议，真正助力教师专业发展。2016年8月教育部下发了《关于深



化高校教师考核评价制度改革的指导意见》,其中提到要健全教师分类评价办法,根据高校中不同类型教师的岗位职责和工作特点,以及教师所处职业发展的不同阶段,分类、分层、分学科设置考核内容和考核方式。

高校首先要从评价理念上兼顾“治理主义”和“管理主义”,突破教学评价“一元化”目标,突出评价的质量治理作用。在制定评价标准时,在保证教学评价共性指标的基础上,采用个性化的“多元”评价体系,使评价结果更好地反映课堂教学特点,满足教师差异化专业发展需求。进一步丰富评价主体,教师作为评价客体的同时也可作为评价主体参与教学质量评价,融合“他评”与“自评”,更好地带动教学反思,提高教学评价“促学”价值。实施评价时,并举过程性评价和终结性评价,兼行定量评价和定性评价,更好地发现教师教学中值得推广借鉴和有待改进的地方,提高评价结果的有效性。高等教育领域只有从评价理念、评价指标体系、评价主体、评价实施、评价反馈等环节全方位改变教学质量评价的单一化、扁平化倾向,才能实现教师教学质量评价的应然目标。

建设良性闭环的评价机制

科学健全的评价机制是教师教学质量评价的制度保障。“闭环式”评价机制是指学校通过制度建设,建立“决策—运行—调控—反馈—改进—决策”的教学质量保障与管理闭环,形成了相对完整的制度体系。“评价目标—评价实施—评价反馈—教学改进”的闭环技术路线是通过教师教学质量评价实现教师专业发展、提高教学



质量的基本机制。

在实践中，建立“学校—院系—教研室—教师”各级主体之间的良性闭环，评价主、客体之间形成联动闭环，建立从评价实施到评价反馈、从评价结果使用到促进教师发展的良性闭环。高校需将教师教学质量评价的最终着眼点放在促进教师专业发展上，善于利用评教结果，为教师专业发展提供机构保障。比如：建立快速有效的教评结果反馈机制，做到即评即改；建立教师发展中心，推广优秀的教学经验；举办教学工作坊，提高教师课堂教学质量；为教评结果不理想的教师提供在职研修或访学等机会，提升教师教学能力。通过一系列措施，把促进教师专业发展落在实处，教师教学质量评价形成从“善始”到“善终”的闭环。

“评价最重要的意图不是为了证明，而是为了改进。” 斯塔费尔比姆这句名言点明教学质量评价的核心要义。教师教学质量评价要兼顾“程序正义”之标准和“实体正义”之人本关怀，促进教师专业及职业生涯的可持续发展，关注对教学质量评价本质意义的追求。当下，大数据等信息技术的发展为改善教师教学质量评价提供了契机。通过技术赋能，将使教师教学质量评价实现个性化、过程化成为可能。教师教学质量评价将激发教师主动参加教学评价的内在需求，为教师专业发展提供持续动力，通过交流、反思、实践、持续学习，促进教师不断成长，使教师教学质量评价真正成为高校提高教学质量和保障人才培养规格的重要手段。

来源：高教探索，2022 年第 4 期



大数据赋能本科教学质量评价¹

钱明霞 赵磊磊

江南大学教学评估与教师卓越中心 南京师范大学教育科学学院

随着大数据的发展和我国教育评价改革的不断深入，利用大数据技术收集全面、准确的数据，对本科教学质量进行科学有效的评价，是深化新时代教育评价改革和新时代教育督導體制机制改革的主要任务之一。为此，立足于大数据赋能本科教学质量评价的时代价值与现实困境，本研究进一步提出大数据赋能本科教学质量评价的实践路径。

关注评价主体素养，创设基于循证理念的数据素养培育机制

本科教学质量评价是高等教育教学发展的指挥棒，本科教学质量评价的创新式发展有助于实现“教学评”统一。利用情感计算、区块链和大数据等智能技术助力本科教学质量评价已成为大数据赋能本科教学质量评价的新样态，其为教育教学高质量发展提供了新的支持工具。然而，以往本科教学质量评价主体以高校教师为主，较为关注以评估结果为导向的经验决策方式，教师与学校管理人员在数据素养方面有所欠缺，对基于大数据的教学质量评价存在全盘接受的现象。因此，学校有必要关注评价主体素养，创设基于循证理念的教师数据素养培育机制。一方面，高校应加强对于评价主体

¹ 钱明霞,赵磊磊.大数据赋能本科教学质量评价：价值意蕴、现实困境与路径选择[J/OL].重庆高教研究:1-10[2023-06-18].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1028.G4.20230406.1710.006.html>.



的常态化考核，基于循证理念促进教师数据素养的提升。可借助人工智能、大数据等技术全方位监测教育教学过程，通过对非结构化、交互性数据进行动态采集和实时处理，推动教学与评价间的衔接，从而充分给予教师教学决策自主权，避免个别学生的偏差行为对教学质量评价造成负面影响。例如，温州市教育局印发《“数据驱动教育教学改进”省级试点项目实施意见》，着力把“数据驱动学业质量评价”融入管理常态、教学常态和研训常态，实现规模化教师教育与个性化骨干教师的有机结合，以促进教师数据素养的切实提升。另一方面，高校应注重教师群体学习氛围的营造，搭建教师智能研修平台，促使“课程、教学、研修、评价”一体化的教师智能发展，通过虚拟研修室积极探索校本研修新形态。教师研修可通过智能教学平台将教学问题转化为数据问题，以智能工具和评测大数据为支撑提高科研水平和教学能力，注重对教师智能素养的在职培训，促使教师具备识别问题数据的能力。例如，华中师范大学自主研发了云端一体化智能教育 SPOC 平台——“小雅”，支持教师群体的实时讨论与同步进修，同时还支持教学数据的伴随式采集和数据驱动的分析，实现了教学理论具象化、教学设计标准化、教学行为数据化、教师评价精准化，全面支撑教师群体职前职后数据素养的体系化培育。

加强多模态数据采集，完善基于技术规范的本科教学质量评价

标准大数据赋能本科教学质量评价不可脱离技术规范，科学有效的技术规范为数据挖掘、分析和使用等诸多环节提供技术标



准与规约。当前教育教学数据缺乏完善的数据质量标准，不同院系、部门间的教育数据来源、格式以及标准存在差异，导致数据质量低下、数据冗余等问题频发。因此，高校有必要加强多模态数据采集，完善基于技术规范的数据质量标准。首先，应注重采集高质量的多模态数据，利用图像识别技术、网络问卷实现教师教学与学生学习数据的有序采集。学校目标、教学资源、日常教学以及学生的学业成绩、学生的校内外活动、社区评价信息应纳入多模态数据采集的环节中。智慧型本科教学质量评价体系的构建需依托大数据网络系统与人工智能，形成采集与存储数据的智能化平台。根据评价需求明确数据清洗的目标，配置数据接口，为学生建立个人数据档案，利用智能感知、机器学习等技术深度挖掘过程性和结果性学业数据，自动化采集、记录和导出行为数据。其次，高校应完善数据质量标准，建立校本化教学数据管理标准体系。可利用大数据、云计算等技术改善校级数据标准体系，辅助各部门跨系统使用和共享教学数据，保证来自不同权威数据源的高质量数据集之间的协调性。而且，高校应与技术开发商携手搭建可重复循环、自动化清洗与优化数据的数据处理平台。通过协同高校、学生和社会等多方主体，形成集本科教学质量评价、学生个人发展、教学质量提升与教师职业素养提升等多维度的综合评价体系，充分发挥数据对本科教学质量评价的诊断、激励、改进和导向作用，从而为大数据赋能本科教学质量评价提供技术支撑。再者，高校应明确大数据赋能本科教学质量评价的责任主



体，构建基于责权厘定的技术规范。数据治理委员会应从教育业务实际需求出发，组织完成各类标准的编制，包括技术标准、业务标准、管理标准、数据质量标准等。高校应明确数据驱动下教学质量监测、督查与反馈等各项工作内容，通过专业培训等方式提高教师、教学管理者开展数据监测的责任意识，厘清多方主体的具体责任和权力，并致力于与相应监管部门形成良性协同的教学治理格局。

注重数据价值释放，推进以人为本的智能化教学质量评价模式建设

大数据赋能本科教学质量评价应以科学客观的数据作为评价基础，注重数据内核及价值的挖掘与开发，同时关注本科教学的育人本质。当前高校学业评价指标较为单一，不同学业评价主体的协同性和科学评价意识较为薄弱，且缺乏涵盖常态监测和深度应用的本科教学质量评价体系。因此，高校亟需注重数据价值释放，推进以人为本的智能化教学质量评价模式建设。一方面，高校可基于智能技术构建集评价、诊断、反馈于一体的本科教学质量评价模式，多角度挖掘教育数据，促进本科教学质量评价数据的价值释放。可在多个部门部署数据中心建设，不同部门兼顾数据仓库的存储作用以及数据筛选功能，由平台服务器实现数据的即时调用，将资源聚合满足用户需求，形成大数据平台拓补架构。另一方面，高校应以国家制定的本科教学质量评价指标体系为核心，促进智慧型本科教学质量评价的系统构建，实现从结果导向到素养本位的评价转型，



在真实情境中考察学生的核心素养，以学生的全面健康发展为核心，建立多维度评价机制。此外，针对大数据支持下本科教学质量评价的算法黑箱风险难定义、难监管、难预防、难取证、难追责等问题，需要推动高校、科研院所、企业和政府的技术合作，突破度量评估、行为监测、风险防护、博弈演化、突变溯因等原创理论与核心技术，创建并丰富监管技术手段，确保算法在各个阶段中的安全风险可控，构建可解释性、隐私保护、公平性、鲁棒性兼顾的安全可信的算法监管平台。

聚焦数据伦理规约，构建数据向善的本科教学质量管理体系

本科教学质量评价是精确掌握师生教与学现状、科学评价高校办学成效的基本途径。大数据驱动的本科教学质量评价对于数据的处理要求极高，采集、传输、挖掘等众多数据处理流程需贯彻较高标准，然而，数据伦理规约缺位导致本科教学质量评价出现众多失范问题。在教育数据采集和使用过程中，数据泄露和滥用、知识产权与隐私侵权、算法预测剥夺教师自主决策等情况时有发生。因此，有必要聚焦数据伦理规约，构建数据向善的本科教学质量管理体系。首先，学校应研制校本化数据伦理规约标准，发挥数据伦理守则对学业数据治理的规训作用。应厘清业务部门数据源头的数据质量管理、数据采集、数据分析等相关权责，构建责任伦理框架，促进教育数据在教育管理、教研活动、学生发展等方面的合规应用，提高师生对于自身数据权力的认知，彰显大数据赋能本科教学质量评价的人文关怀。其次，高校应明确行政部门权限，致力于构建数据向



善的本科教学质量管理体系，避免智能技术削弱本科教学质量评价的公平性与多元性。高校可通过建立数据安全审查与问责制度，保障教育数据的合法性、安全性和完整性，提高师生的数据决策自主性与教育隐私数据的安全性。再者，高校可根据实际的校情校况将阶段性目标与长远性发展相结合，明确不同项目的数据主管，建立协作开放合作机制，制定有效的风险治理方案。为实时监管数据伦理风险，可通过设置数据危险分级预警体系，对数据异常情况进行诊断和处理，全天候安排专业人员对问题数据流实时监控与修正，有效避免因错误数据未及时被发现而影响本科教学质量评价，对学生的伴随性评价进行实时优化，实现对数据的常态化治理。

来源：重庆高教研究，2023 年 04 月



智能技术时代的高校在线教学质量评价体系¹

郭哲 纪璇

南方科技大学高等教育研究中心 天津大学教育学院

针对当前高校在线教学质量评价存在的参与主体相对单一、评价主客体之间缺乏有效互动、评价多采用结构化的预设指标而忽略评价标准的动态生成等问题,智能技术支持的在线教学质量评价体系遵循第四代教育评价范式的发展理路,以“建构主义”为评价的核心理念,通过技术捕捉自然情境中参与在线教学的主客体相互协商、调解不同价值并达成一致的动态过程,在全面参与、共同建构的基础上融合过程性评价与终结性评价,对在线教学质量评价体系的内容广度、反馈时效、复杂分析等要求进行了回应。结合《深化新时代教育评价改革总体方案》强调的“改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价”的要求,本研究针对高校在线教学质量评价体系的未来发展提出以下建议:

坚持标准动态生成,强化在线教学质量的过程性评价

按照第四代教育评价范式的发展理路,在线教学的质量评价并非单向度的结果性评价,而是贯穿于整个教育过程的伴随式、嵌入式评价;评价与教学活动之间也不再是一种线性关系,而是两者互动形成了一个不断迭代的循环回路。在线教学过程是一个信息流生

¹ 郭哲,纪璇.智能技术时代的高校在线教学质量评价体系[J].现代教育技术,2023,33(01):40-48.



成的过程，大数据支持的信息采集技术广泛涵盖物理空间、社会文化空间、信息空间内的在线教学活动，并使多维空间中的信息流数据实现了联通。这里面不仅有学习结果数据，还有多维空间中的学习时间、地点、与他人交互等方面的相关数据，为评价学生认知理解、学习风格与行为习惯、社会网络结构与情感表达等提供了更多可能。在此基础上，辅以数据挖掘、社会网络分析、聚类分析、计算机建模等技术处理并诊断在线教学中的过程数据，对学习过程进行持续性的跟踪、检测、预警和干预，以实现教育质量评价信息的动态监测和管理。未来，高校应加强多源数据之间的互联互通，并根据在线教学平台的信息反馈，实现教学质量评价标准的灵活调整与动态生成，信息的收集及利用应在达成协商共识的基础上向利益相关者开放。这符合第四代教育评价范式中“形成性”评价的特征，有助于在线教学课堂的设计者及时发现问题并予以纠正。

深入具体复杂情境，改善在线教学质量的终结性评价

第四代教育评价范式强调“价值有涉、情境相关”，这就需要利用在线信息技术平台的智能评价手段，丰富数据采集途径、拓宽资料来源、多维视角分析数据、简化质量评价的操作流程，以增强在线教学质量评价在复杂情境下的创新性与适切性，使原本单一的终结性评价得以改善。高校在线教学质量的终结性评价具有专业类别复杂、知识高深的特点，以语音识别技术和自然语言处理技术为支撑的人工智能编辑正好可以大显身手。在集结各学科专家对每个学科的知识图谱进行系统梳理与规律总结的基础上，人工智能编辑



的应用可以有效提高高校教师在线授课的工作效率，提升终结性评价的科学性。未来，高校可以借助具有空间定位跟踪、仿真显示、交互传感功能的增强现实技术，并结合数字模拟设计技术，开发出可供教学使用的沉浸式模拟实验系统，对部分自然科学领域的学生实验操作技能进行合理的终结性评价。进一步，在进行终结性考评的过程中，高校还应将期末展示、小组协作、同伴互评的相关信息纳入在线教学质量评价体系，关注学生在不同情境下的努力程度和进步表现；同时，利用信息技术加快评价结果的反馈速度，实现“以评促教”，为管理者的教育教学决策提供多元的数据参考。

满足多元价值需求，探索在线教学质量的增值性评价

在线教学的质量评价要随时发现并解决问题，通过协调不同价值主体的利益关系与心理诉求，实现在线教学质量的改进。在线教学过程中多元主体的价值共建与信息协调大幅提高了管理效率并压缩了评价周期，降低了评价成本。而增值性评价所强调的“不以学生的考试成绩作为评价学校和教师的唯一标准，引导学生多元发展”的要求，也可以依托智能技术得以实现。利用大数据技术，学生可以通过个性化的学习画像精准获知自己的知识、能力水平甚至学习习惯特征，教师可以根据反映多元价值取向的学生学习画像信息对学生进行精准指导，并就其在学习过程中表现出来的问题解决能力、团队协作能力、知识联通能力等进行评价。究其原因，在于多元价值主体的参与重视参与者个性特点，使个体在教学质量评价过程中更愿意付诸落实，提高教学质量评价的效用。增值性评价的



结果可以帮助教师掌握需要改进的教学环节，布置个性化的学习任务，从而增加在线教学质量评价的外延性价值。未来，高校有必要根据相关利益者参与在线教学实践活动的程度，进行合理的制度设计，鼓励师生、行政部门、公众、个人出资者等群体出谋划策，并吸纳各方建议对在线教学质量评价体系予以持续改进，从而不断提升在线教学质量。

线上线下协同并举，健全在线教学质量的综合性评价

当前，线上线下融合的混合式教学已成教学主流。尽管线上教学具有统筹各类学习行为、综合运用各类评价方法的优势，还可通过信息技术实现对学生学习数据的自动记录、储存、分析和汇总，并实现了嵌入式评价、实时评价、分类评价，但由于线上教学缺乏师生之间的面对面交流，易使学生因临场感不足而产生倦怠情绪，故弱化了在线教学效果。而线下教学可以更好地实现师生之间的共情，教师对课堂的把控更加准确、清晰，其教学场所在时空上也更具约束力和掌控力。因此，线上线下相结合的混合式教学能够将与课程有关的知识进行延伸，提高学生的知识建构能力；同时，加强师生之间的互动交流，提升学习效果。未来，高校应将线下教学中师生面对面的互动纳入在线教学评价质量体系，充分发挥线上、线下教学质量评价的优点，全面、真实地反映授课情况，并就线上、线下教学质量评价存在的异同进行比较，针对教学过程的不同环节安排适配的教学质量评价方式。同时，高校应依据线上线下教学质量评价结果对在线教学质量评价体系进行优化，强化在线教学活动



中学习氛围的营造、教师的督导与调控，培养教师在线上教学与线下教学之间进行灵活切换的能力，尊重学生的个性化学习需求，在开展混合式教学实践的过程中，构建全面、合理、动态开放的在线教学质量综合评价体系。

来源：现代教育技术，2023 年第 1 期