



高教文摘

2019 年第 9-10 期

(总第 59-60 期)

专业国际认证研究专题

上海商学院高等教育研究所

2019 年 11 月 28 日

卷首

以专业认证为抓手夯实本科教育

马连湘

专业认证体现“旗帜引领”导向。专业认证作为一种全新的、与国际接轨的先进教育教学理念的贯彻手段，带来高等教育的一系列变革，尤其在教育教学观念更新、人才培养架构重建、教学资源保障支撑等方面发挥出“推进器”“配置器”“孵化器”功能，有力推动高等教育优质资源的共享共商，引入先进办学理念和经验做法，对专业建设起到“旗帜引领”作用。从学校工作角度看，这种“旗帜引领”确保了教学中心地位不动摇，从领导重视、机制构建、氛围营造、经费投入等关键因素上予以倾斜和保障；有助于统筹多方资源，破解专业发展中的瓶颈，改善专业软硬件办学条件，提升办学内涵，提高专业办学水平；有利于加强基础课程和实验室的建设，加大实验设备投入和实训实习场地资源保障等。专业认证这一“旗帜”，确保专业育人的理念在全校师生中落地生根，回归人才培养的教育初心。

专业认证体现“以学生为中心”导向。专业认证直指“以学生为中心”理念的组织、实施和成效。专家入校考察时，不仅考察学校教什么，更考察学生真正学到了什么；不仅考察学校拥有多少实验室、实习基地、图书资料等硬件资源，更考察这些资料、这些资源被学生利用的情况；不仅考察学校拥有教授和名师的数量，更考察优秀师资

在教学中的投入；不仅考察学校培养出来多少优秀人才，更考察大多数学生的整体状况。这种机制，倒逼“以学生为中心”的理念落地落细，学生全面健康发展的目标达成，从而取得目标互认质量标准的“通行证”。

专业认证体现“人才培养”导向。学校专业认证紧密围绕教学、科研、管理、服务等实践主题，认真梳理人才培养各环节，科学设计人才培养全过程，从人才培养方案制定、教师教学理念对接、教学实践组织实施、结果成效检测考量等环节，植入认证新理念，引导广大教师积极探索教学改革。主要包括：更科学更系统制定人才培养方案，使人才培养目标明确化、培养方案科学化、培养过程规范化；实现以教师为中心的教学向以学生为中心的教学转变；保证教学设计和教学实施的目标是学生通过教育过程最后所取得的学习成果；提高教学质量，使毕业生的素质、能力达到更高标准，增强毕业生的国际竞争力。

专业认证体现“动态质量监控”导向。学校专业认证扎实推进“评价—反馈—改进”的动态调整机制，持续改进培养目标；持续改进毕业要求，以保障其始终与培养目标相符合；持续改进教学活动，以保障其始终与毕业要求相符合。持续改进的过程也是教学活动实施“痕迹化”管理的过程，通过构筑教学质量监控机制、毕业生跟踪反馈和社会评价机制，不断深化完善基于学习效果和评价结果的持续改进机制，进一步推动培养目标、毕业要求、课程体系、课程大纲、课堂和实践教学、教学管理、教学条件等方面持续改进提升，最终形成人才培养的闭环质量监控体系。

（作者系青岛科技大学党委书记、校长）

来源：2019年04月08日第5版

目 录

理论思考

职业类与学科类专业认证标准的比较——基于美国 ACBSP 和 AACSB 专业认证的案例分析	1
国际专业教育认证与高校战略抉择	7
卓越商科教育质量认证的特点与启示	14

实践探索

AACSB 认证视角下应用型国际商科人才通用能力的构建及培育	18
--------------------------------------	----

专家观点

商学教育：经济社会发展的强力引擎	23
以加入《华盛顿协议》为契机 开启中国高等教育新征程——访教育部高等教育教学评估中心主任吴岩	26

媒体广角

一场专业认证带来的质量反思	31
上海理工大学 1/3 本科专业将获国际认证	34
中国商学院：国际化之路越走越踏实	36
我国 227 所高校的 1170 个工科专业通过工程教育认证	40
中国高等教育将真正走向世界	41



职业类与学科类专业认证标准的比较

——基于美国 ACBSP 和 AACSB 专业认证的案例分析

刘莉莉 段池沙

华东师范大学教育学部 北京航空航天大学人文社会科学学院

一、专业类型及其质量评价

1. 专业类型划分

专业是教育系统内一个特定的概念。在我国,高等教育系统中专业的内涵是明确的,但在欧美国家,并没有一个词语准确对应汉语中的专业概念。在《教育大辞典》中,专业指“高等教育培养学生的各个专门领域”,“大体相当于《国际教育标准分类》的课程计划或美国高等学校的主修”。无论是作为专门领域的“专业”,还是欧美教育体系中作为主修的“专业”,它都是“一种课程的组织形式”。理解专业的关键点包括两个方面:第一,专业是一种人为规定的产物,随着社会的发展而变化;第二,专业是在人才培养过程中逐步形成的,并受人类认识水平的制约。

在高等教育实践中,人们是如何划分专业的呢?卢晓东认为,本科专业划分的逻辑主要有三种:一是以某一学科或者某些学科为中心;二是以某种职业为中心;三是以学生的个人兴趣和认知为中心。以第一种逻辑划分专业的方式最为普遍,我们称之为以学科为基础的专业(简称学科类专业)。从历史发展来看,专业的出现是伴随着学科分化和学科交叉应用产生的,如物理学、天文学、化学、生物学、社会学、管理学以及材料专业、机械制造专业等。应该说,在当今高等教育系统中,学科类专业构成了专业的主体。以第三种逻辑划分的专业最为特殊,我们称之为以个性为基础的专业(简称个性类专业)。随着学生的兴趣和选择权日益受到重视,基于学生个性和自主设计的专业在一些西方发达国家开始出现,“它允许学生自我建构知识组合”,体现了专业建构的主体从教师和社会向学生的转变。



还有一种专业划分的逻辑是职业,我们称之为以职业为基础的专业(简称职业类专业)。目前人们对于什么样的职业才能算作专业这一问题有较大争议,但一般认为,“以从业者不可能全面掌握的广泛知识和人际知识为基础的职业”会成为高等学校中的专业,因为这些职业处于快速的发展变化之中,对知识和技术含量要求较高,并体现出以下特征:需要从事这些职业的人用专业知识“探究其工作对象”;职业或行业领域“创办正式的协会以推动其事业发展”;“建立并发展一种教育和训练系统,并限定能力标准”;有明确的实践准则或职业准则等。

综上所述,我们认为,在当今的高等教育系统中,专业主要分为学科类、职业类和个性类三种。由于个性类专业在高等教育系统中只是个别现象,它体现的是学生个体的兴趣和选择,本文暂不对其进行探讨,而将研究集中于职业类和学科类两类专业方面。

2.不同专业类型的质量评价

教育认证制度发端于美国,美国教育认证制度产生的直接原因是保障最基本的入学质量和为学分互认以及学生流动提供依据。专业认证作为美国教育认证制度的重要组成部分,其产生除了以上两个目的外,还有特殊需求。从19世纪后半叶开始,美国社会经济发展迅速,一方面,“各个行业都力图不断提高本行业的质量、增强竞争力”;另一方面,与行业发展紧密相连的专门职业教育“质量参差不齐”,在这种情况下,各行业为了增强本行业的竞争力,保证本行业的专门人才培养质量,开始致力于推进专业认证。可见,专业认证的出现,除了要满足保障质量、流动互认的需求,还肩负着促进行业发展的使命。

最早的专业认证发生在美国医学教育领域。“1876—1889年间的美国医学学院协会(American Medical College Association,AMCA)试图对达到一定教育标准的医学院校登记注册”,这可以看成是美国专业教育认证的开端。1904年,美国医学协会(American Medical Association,AMA)成立了医学教育委员会(Council on Medical Education,CME),并公布了医学院校的教育标准和医学院分类排名表,医学教育专业认证开始步入正轨。之后,各行业协会纷纷建立与本行业紧密相关的专业认证体系,从1918—1937年,除医疗行业以外,另外有足病学、图书馆管理、护理等11个行业引入了“面向



行业的专业院校的排名与实地考察评估制度,并逐步建立了行业性的专业认证机构”。早期进行认证的专业大多与某一职业或行业紧密相关。随着教育认证制度的推进,越来越多的专业加入进来,这其中不仅有职业类专业,还有学科类专业。据高等教育认证理事会(the Council for higher education Accreditation,CHEA)统计,截至 2015 年 9 月,获得高等教育认证理事会和美国教育署(United States Department of Education,USDE)认可的美国认证机构有 87 家,其中专业认证机构有 69 家。2011 年,专业认证组织对 22 654 个高等教育专业(项目)或独立机构进行了认证,涉及 340 万学生。

从已有的专业认证来看,其认证标准体现了不同专业类型的特点。为了比较清晰地分析专业类型与专业认证标准之间的关系,我们尝试构建专业认证标准的分析框架。我们认为,专业认证的理念遵循的是“泰勒评价原理”,“即以教育目标为核心的教育评价原理”,专业认证标准应围绕教育目标展开。与院校认证相比,专业关注的是微观教学质量,专业认证标准框架应围绕教育目标这一核心,以教学过程和教学制度为保障、以教育结果的实现程度为目的展开。具体来说,(1)专业的教育目标应体现专业对自身使命和办学定位的理解以及人才培养的目标和预期。(2)教育结果表现为对学生的毕业要求以及对教学成果的评估两个方面。(3)教学过程分为课程、教师以及学生三个方面。在课程方面,最核心的要素是课程的设置及其体系结构以及实践环节的整体安排;在教师方面,最核心的要素是教师的数量结构、专业能力以及教学投入。(4)与教学相关的制度主要体现在学生服务、师资管理、持续改进、物质保障等四个方面。

二、职业类专业与学科类专业认证标准的特点

1.职业类专业认证标准的特点

ACBSP 成立于 1988 年,是一个关于商学教育的专业认证协会。在 ACBSP 成立之时,另一个商学专业认证机构 ASSCB 已经存在了 70 多年,那么为什么还要成立 ACBSP 呢?主要原因是,要取得 AACSB 认证,高校必须具有一定的研究实力,所以很多只专注教学的美国商学院不可能取得 AACSB 认证。据统计,到 1988 年,美国 2400 所商学院中被 AACSB 认证的只有 260



所,因此,1988年4月28日,150家没有被AACSB认证的商学院在堪萨斯城聚会并商议成立了ACBSP。

ACBSP的成立背景决定了它关注的质量与AACSB不同,“尽管已经认识到学术研究的重要性以及要在研究与教学之间追求合理的平衡,但新的认证过程仍主要关注的是教学上的卓越以及学生学习结果”,“ACBSP的创始人不仅认识到教学学术,而且也认识到持续改进教学及学生在现实社会中的成功的重要性”。ACBSP关注的教育质量是根据学生的学习结果以及他们在商业世界中的成就来认定,且评价标准随着社会和商业实践活动的发展而变化。为此,ACBSP明确提出一些认证原则,具体为:(1)认可卓越教学的理念,强调学生要“学会学习”;(2)把研究作为提升教学的工具,积极鼓励学院在教学与研究之间追求有益的平衡;(3)强调高质量课堂表现以及教师参与当今商业世界的重要性;(4)鼓励教学的创新方法以及先进技术的使用;(5)注重发展国际联盟并对改善商学课程提供指导;(6)持续对学生的评估;(7)持续开发新服务与活动以支持组织的战略视野和使命。ACBSP认证体现了以下特点:第一,把教学作为认证的主要内容,将研究看成是“提升教学的工具”;第二,重视学生的学习结果,认为只有学生的学习结果才能有效反映和改善教育质量;第三,强调教学的改革与创新,积极提倡改革教学方法和使用先进技术;第四,强调教师及其教学与真实商业世界的联系,认为这是教学改革的基础。

职业类专业认证标准包含以下几个方面特点:第一,在教育目标方面,重视学院的办学定位和价值观,重视战略规划的实施,并考虑社会责任和利益相关者的需求;第二,在教学过程方面,十分关注教师的数量和质量,对学院师资整体规划、教师实践背景和经验、教师的数量、每个教师的工作量、教师的职责、对教师的评估等都有较为详细的规定,标准中提到了教师的学术活动,认为“教师需积极参与学术活动来增强教学效果”,而且认为“学院需平衡教师的学术活动和专业活动”;第三,在教学制度方面,涉及的标准及观测点包括学生需求和满意度的反馈制度、招生制度、教师管理制度、教学支持服务制度等;第四,提倡建立明确的、连续的、可量化、可比较的学生学习成果评估体系;第五,制定了与利益相关者有关的标准,如找到并倾听利益相关者的需求,倾听利益相关者的投诉,公开评估过程和结果等。



2. 学科类专业评估标准的特点

AACSB 成立于 1916 年,是对工商管理 and 会计学专业学士、硕士、博士等学位项目的首要认证机构,其发起成员包括哈佛大学、哥伦比亚大学、康乃尔大学、宾夕法尼亚大学、耶鲁大学、威斯康星大学、杜兰大学等美国顶尖大学在内的商学院,因此也有人把 AACSB 认证称为“黄金标准”。

AACSB 认证的核心理念是参与、创新和影响。所谓参与,主要包括学术参与(academic engagement)和职业参与(professional engagement),目的是为学生职业的、社会的和个人的生活做准备;所谓创新,指的是认证标准和相关流程应该促进高质量和一致性;所谓影响,强调学院“对商学理论、教学或实践产生积极的智力贡献”,而且被认证的商学院“必须书面记录它们是如何产生重要的影响的”。AACSB 的认证标准与 ACBSP 不同,它分为五大方面:战略管理与创新、学生、师资与职员、教与学、学术与实践参与。

学科类专业认证标准包含以下几个方面特点:第一,在教育目标方面,强调创新和卓越,强调战略规划和使命定位的前瞻性和引领性,这可能和这一认证标准发起单位的学术地位以及学术实力紧密相关;第二,在教学过程方面,对教师的管理要求较高,比如明确规定了教师的数量、不同类型教师的职责、教师配备对学院发展战略的支持程度、教师的资格等;在学生方面评价方面重点强调生师互动,课程评价的重点是课程设置与项目的层次(该认证标准包括学士、硕士、博士三个层次的项目)、性质(该认证标准包括学历教育和管理培训等项目)相一致;第三,在教学制度方面,要求“学院管理和支持教师职业发展的体系有严格记录和有效的沟通机制,且与学院的使命、目标和战略保持一致”;第四,在教育结果方面,明确规定了不同层次类型项目的毕业生能力;第五,强调知识贡献,并且这种贡献能对商学和管理的理论、实践以及教学产生影响。

三、职业类专业与学科类专业认证标准的比较

通过上述分析可以看出,ACBSP 和 AACSB 的认证标准存在以下方面的异同。

第一,ACBSP 比较关注教学质量,其标准的设计围绕人才培养的各个环节展开,AACSB 则关注商学院整体的学术实力及影响,标准涉及的方面比较



广泛,所设置的标准也比较高。第二,ACBSP 的标准明确提出满足利益相关者的需求,其标准与社会及行业联系更加紧密;虽然 AACSB 也强调应满足利益相关者的需求,但是评价标准仍然侧重学术及其影响作用,并且要求商学院通过自身的活动影响周围环境。第三,在教学过程的三个基本要素中,两种认证标准都重视教师的作用:ACBSP 重视教师的工作量、教学投入、实践经验等,而 AACSB 看重教师的学术资格、能力及自身发展;与此相对应,AACSB 对教师管理和促进教师发展的制度规定比 ACBSP 详细。第四,ACBSP 对本科阶段所设基本课程有明确的规定,但 AACSB 认为,课程的设置应给学院留下空间,只要与培养目标及战略定位相一致就会得到认可。第五,ACBSP 注重了解学生的需求并提供相应的服务,强调通过评价学生的学习成果来反映教学质量,但没有对学生毕业作出规定;AACSB 则强调师生互动,并对学生毕业有明确的规定。第六,两种认证标准对物质保障条件和制度都只做了原则上的规定,但 ACBSP 在评估和持续改进方面的制度规定更加具体全面。

两种专业认证标准之所以产生差异,主要是由商科这一学科专业性质产生的。商科是一个比较特殊的门类,既有基于学科的性质,也有基于职业的性质。前面谈到,专业认证的基本逻辑是以教育目标为核心的评价,而专业性质的不同直接决定教育目标、专业发展目标的不同,从而决定整个认证标准设计的理念和思路的不同。职业类的专业认证标准注重职业界的需求和学生的职业成就,而学科类的专业认证标准则强调学术的影响及知识创新程度,而这些指导思想都影响了专业认证标准对课程设置、教师评价、学生评价、制度建设等方面的规定。

高等教育研究, 2015 年第 10 期



国际专业教育认证与高校战略抉择

宋彩萍 林江涌 江彪

上海对外经贸大学 上海市教育评估院

2014年秋季的上海高校党政负责干部会议指出，上海将着力引导高校创新一流本科教育发展模式，支持院校以国际同类一流专业为参照，建设一批在教学内容和方式上达到国际水平的本科专业，并与国际同类高水平大学实现学分互认。同时，还将支持院校参与国际专业教育认证，参照国际质量标准加强专业建设。在这一思想指导下，上海一些院校开始纷纷探索如何以国际同类一流标准改革与建设专业，国际专业教育认证问题也必然会引起大家的高度关注。

国际专业教育认证在国际上，特别是发达国家，并不是一个新鲜事物。作为优质教育的代名词，国际专业教育认证早已成为各个国家争夺优质生源的重要手段，全球参与相关国际专业教育认证的院校也越来越多。以 AACSB International (The Association to Advance Collegiate Schools of Business International) 为例。AACSB 由美国 16 所大学发起，1916 年成立，现已成国际上最有影响力的商科认证机构。它的认证要求和认证标准非常严格，至今全世界也只有六分之一的商学院通过认证。据 AACSB 介绍，到 2014 年 10 月，已经有 716 个商业教育机构通过了它们的认证，覆盖了 48 个国家与地区。澳大利亚为英联邦教育体制，参与美国国际专业教育认证的积极性较高，在国际上享有盛誉的商科院校几乎都获得了 AACSB International 认证。这些大学的商科教育每年为澳大利亚赢得不菲的回报。法国身为欧盟重要成员国，也很重视国际专业教育权威认证，院校参与的积极性也引人关注，2012 年 1 所院校获得通过，2013 年 2 所院校获得通过，2014 年 3 所获得通过。到 2014 年末，中国共有 26 所大学的商学院通过了 AACSB 的认证，其中大陆 10 所，台湾地区 10 所，香港地区 6 所。

对于长期处于计划经济模式思维下的中国高等教育，国际专业教育认证还是一个比较陌生的领域，国内仅有少数院校通过了美国国际商学院联



合会和美国工程/应用科学/计算机/工程技术专业委员会的认证。从理论上讲，国际专业教育认证标准应该是既有输入又有输出的一种文化生态，是国与国之间教育服务贸易的平等的、多元的、良性的发展状态，有利于教育多样化文化生态的形成。但我国教育领域长期以来缺乏标准意识，标准输出主要停留在观念层面，相信在十八届三中全会“发挥市场在资源配置中的决定性作用”的精神指引下，我国的教育标准问题会引发业界更多人的关注。

一、战略分析——国际专业教育认证的基础

与比较被动地接受政府主管部门的各项水平评估或审核评估不同，国际专业教育认证是院校主动寻找成长与发展的一种自主行为，而且是在一个全新的语境（语言环境和思维环境等）下进行的，学习、了解是参与国际专业教育认证的第一步。

一些发达国家的国际著名专业组织长期以来是教育创新项目的引领者，也是专业认证标准的制定者，在教育项目与教育标准上拥有绝对的话语权。它们在输出教育项目的同时，也非常注重输出自己的教育标准，因为标准是形成共识获得认可的基础。以美国为例，“认证在美国是高等教育界实施自主管理的重要方式，是行业性组织的力量在高等教育管理中的体现，有着深刻、悠久的历史传统。”与行业相关性很高的专业，或者说是职业显示度很高的专业都很认同专业教育认证。通过认证后，就代表着专业人才培养已经达到国际标准，学生在就业市场上就拥有了国际竞争力。

美国专业认证机构协会（The Association of Specialized and Professional Accreditors，简称 ASPA）就是美国院校专业认证委员会的总代表，通过其《会员的良好行为规范》（Member Code of Good Practice），引导与管辖着 63 个专业认证委员会。如医学类的针灸与中医认证委员会（ACAOM）、综合医疗教育认证委员会（CAAHEP）、耳鼻喉专业认证委员会、听力及语言病理学认证委员会（CAA-ASHA）；工科类的建筑认证委员会（NAAB）、工程/应用科学/计算机/工程技术专业委员会（ABET）、建筑教育理事会（ACCE）；人文艺术类的有艺术与科学学院联合会（NASAD）、舞蹈学院联合会（NASD）、音乐学院联合会（NASM）、戏剧学院联合会（NAST）、英语语言认证委员会等；社会科学类的有社会工作专业认证委员



会 (CSWE) ;教育类的有运动训练教育认证委员会 (CAATE) 、教师教育认证委员会 (NCATE) 、教师资格认证委员会 (CAEP) 、蒙太梭利教育认证委员会 (MACTE) 等;管理类的有咨询服务及相关教育项目认证委员会 (CACREP) 、国际商学院联合会 (AACSB International) 、殡葬学专业委员会 (ABFSE) 、项目管理全球认证中心 (GACPM) 、美国图书馆联合会认证委员会 (ALA-CoA) 等。

美国专业认证机构协会 (ASPA) 旗下的 63 个专业认证委员会是典型的第三方评估机构,完全市场化地行使着自身的职责。ASPA 对专业委员会的要求主要有:推进教育质量发展,体现诚信与专业化,尊重和提升教育机构学术决策的独立性和自由度。这些行为准则在 20 多年的历程中很好地引导与规约了专业认证委员会的行为,也在客观上维护与张扬了专业委员会的声誉。

因此,各个院校必须要结合自己的资源配置及专业发展战略,有针对性地对包括美国专业认证机构协会在内的各个专业委员会及其标准进行学习、研究与辨识,做好是否选择或选择什么专业认证标准的战略分析,从而走出国际专业教育认证战略管理的第一步。

二、战略抉择——国际专业教育认证的关键

国际专业教育认证组织关于专业教育认证均有认证时间、认证费用、认证程序等比较详细的规定。以 AACSB International 为例,它设立有认证政策委员会 (CAP) ,认证政策委员会的使命就是通过一系列政策规定来监管 AACSB International 认证和质量保障服务,并建议认证标准的修改、协调执行委员会工作、授权有利于认证程序改进的活动等。

认证政策委员会主要制定了《院校职责》、《认证志愿者差旅费报销制度》、《认证意见申诉程序》等 8 个政策规定,认真研究这些政策规定是院校战略抉择的关键。

对于参加 AACSB International 来说,以下问题就是主要的战略抉择问题。

首先,是否成为会员单位。院校要想参与 AACSB International 认证,必须首先成为其会员单位,作为会员单位要缴纳会费、定期报送学校相关信息并积极参与其经常性的学术组织活动。按时缴纳会费或参与学术组织



活动，会发生许多的费用；而退出会员单位则会面临更大的风险，会贻误战机，也会给学校声誉带来一定的负面影响。

其次，是否对国际专业教育认证“是一个多阶段、持续性的过程”有充分的认识。院校参与国际专业教育认证要与其各种认证委员会、认证导师、联络员以及同行评审小组等打交道或沟通，要不折不扣地完成国际专业认证组织规定的阶段性任务，这一点对长期处于比较被动应对境地的中国高校就极具挑战性，因为一旦选择了国际专业教育认证，就要按照这一组织的规定做好每一阶段的工作，每个阶段的结果都决定了是否被允许进入下一阶段，阶段之间环环相扣，不能有任何闪失。如 AACSB International 的认证政策委员会在《认证程序及时限》规定，一个完整的认证过程包括四个阶段，即第一阶段——提交 AACSB 认证资格申请并有联络员审阅，一旦申请被视为符合规定，将会被转交给 IAC (Initial Accreditation Committee, 初始认证委员会) 的下次既定会议中审查。IAC 审查有以下三种结果：一是接受资格申请并任命认证导师和联络员，申请院校需要提交一份可行性论证报告；二是如果修改并重新提交资格申请，院校会被要求在规定的时间内，提供更为详细的重点或问题的详细信息；三是拒绝资格申请。拒绝是基于 IAC 认定院校不可能在规定时间内解决问题。IAC 会根据具体原因对被拒绝院校提出建议。一年后院校可以重新提交资格申请，但 IAC 可能会建议院校需要更长的准备时间来提交。重新提交的申请必须包括如何解决 IAC 前期提到的问题的说明以及新的资格申请费。第二阶段——制定可行性论证报告。自受理资格申请开始起算，院校有两年的时间来研讨并提交该报告。IAC 与认证导师对可行性论证报告的审查也会有三种结果。一是接受报告；二是报告被拒绝，院校可以自愿撤销；三是报告被拒绝，院校不自愿撤回，将不再符合申请资格。第三阶段——又分为年度报告实施阶段和初始认证审核与行动两个子阶段。第四阶段——认证后的保持审查。总之，一切顺利的话，整个认证过程需要几年时间。院校事务千头万绪，外界纷扰各种各样，能否或敢不敢在规定的时间内专心致志于国际专业教育认证，能否有政策的连续性，继续获得保持性认证，这不仅需要学校战略层面的决断，也需要全校上下达成高度共识。如果缺乏与国际专



业认证组织长期打交道的经验与毅力，而是以对付国内评估的传统思维来对待国际专业教育认证，那么就会使院校陷入比较被动的境地。

第三，是否对费用和 risk 有足够的思想准备。参与国际认证，一般会发生直接费用和间接费用。如 AACSB International 从第一阶段（资格费是 1 000 美元）开始就会不间断地发生相关费用，而且也会随着其认证标准品牌效应的不断扩大而随时增加相关费用。如 IAC 接受资格申请并提交可行性论证报告后需要发生费用为 4 500 美元/年，一次性初始认证费为 12 000 美元。如年度会费、预认证费、初始认证申请费由 2014 年 7 月 1 日前的 2 550 美元、4 500 美元、12 000 美元分别增加到现在的 3 000 美元、5 400 美元、14 000 美元。以上这些都是直接费用，有 AACSB International 明码标价。此外还需要认证运营费、差旅费、参加国际会议、请国内外专家指导等间接费用。总之，整个认证过程年花费要在百万美元左右。同时，AACSB 认证过程也是一个充满 risk 的过程。如院校没有经过充分准备，在提交资格申请时被 IAC 拒绝，拒绝后又不能对 IAC 提出的问题进行有效解释。那么，院校在被告知拒绝原因后，三年内就不具有提交新的申请资格，这样的结果会使院校非常被动。如果院校的可行性论证报告的实施时间超过一年，必须提供认证导师评估的年度更新报告，同时，每年评审费还要照常缴纳等。

因此，院校在筛选出适合的专业认证委员会或认证组织后，还需要结合自身的传统和资源对其相关政策进行比较详细的研究，做到在经费投入和时间投入上心中有数，对认证标准进行宏观研究，然后走出战略管理的第二步——做好战略抉择。

三、战略变革——国际专业教育认证的难点

环境与组织是院校战略管理关注的两个基本点。今天的高等教育环境发生了很大变化，如上所述，优质教育和优质生源已成为各国高等教育的稀缺资源，高等学校选择并及时进行相应的战略变革，通过获得知名国际专业教育认证，来获取这些稀缺资源，成为一条可行之路。

纵观国际上享有盛誉的专业教育认证标准，他们最显著的特征之一就是目标导向原则和尊重多样化原则。由于各院校建立与服务的面向不同，因此目标定位会千差万别，在标准中也鲜见有统一的定量化指标，但这并



不等于各高校在目标定位下不需要任何量化指标，反而是认证专家会根据认证院校的目标定位严格审核各种量化指标，而且量化的内容不是举例说明，而是充分统计结果足以支持目标定位。这一点与我国高校以往的教学工作水平评估有很大差别。目标定位对于标准制定者而言，是尊重被认证机构多样化、特色化发展的基本准则，对于标准使用者而言，目标定位就是实施专业建设的“纲”，教学支持资源、教学实施效果都要紧紧围绕目标定位展开。被认证机构如果能围绕目标定位提供自圆其说的材料，认证专家就会认同。如 AACSB International 2013 年的新修订标准共有四个方面 15 条标准，其中第 1 条标准是“目标定位、影响与创新” (Mission, Impact and Innovation)，规定其原则之一就是“深深致力于多样性在管理教育中的作用，甚至鼓励多元化的途径实现高质量管理教育。”属于欧洲管理发展基金会 (EFMD) 旗下的 EQUIS 标准 (European Quality Improvement System Standards & Criteria) 共有 10 条标准，第 1 条是“环境、管理与战略” (Context, Governance & Strategy)，并在一开始就开宗明义地指出“学校应该具有一个清晰明确的使命，单位全体成员都应当了解并支持此使命”。

例如，在 AACSB International 标准 10“师生互动”中对院校的制度设计就提出了极高的要求。标准要求“课程促使师生之间以及学生之间互动，互动要与课程类型相匹配并能达到学习目标”。是否达成标准，有以下三个方面的判断依据：一是“有材料证明课程学习的师生互动和学生间的互动是持续的，而且互动与学位课程类型和学习目标相一致。对于任何教学或学习项目，学生应有机会共同完成学习任务并相互学习”。二是“师生互动要求所有教师成员的参与，尤其要求参与专业建设、课程开发、课程实施以及评估负首要责任的教师的参与”。对于任何现行的教学或学习项目，学生有权在课内及课外能够受到相关教师的指导（如指导、对话和反馈）。三是“课程设计、支撑材料与标准的精神和目的相一致”。对认证院校的要求是：课程教学的师生互动不仅是微观层面任课教师的自由自主行为，还要有中观教学管理层面的系统设计与执行，更要有宏观层面的政策与资源的支持与配套。



总之，国际专业教育认证过程中涉及的定位目标的确立、定位目标共识的形成、变革现存的相应政策与制度、政策制度的落实与效果等，都会使院校的自主发展能力、组织变革能力、全局掌握驾驭能力、利益格局调整能力、执行能力等面临极大的挑战。

上海教育评估研究，2014年第4期



卓越商科教育质量认证的特点与启示

贾莉莉 苏岐英

上海立信会计学院

AACSB 质量认证标准对中国商科教育追求卓越的启示

1. 推动本科层次“中国式”商学院认证体系建立

2012年,教育部学位与研究生教育发展中心 and 全国工商管理硕士教育指导委员会正式启动“中国高质量 MBA 教育认证”(Chinese Accreditation to Advance MBA Program,简称 CAAMBA)。该认证致力于敦促商学院在不断的自我反思、自我总结中,实现教育质量的持续改进与创新,认证流程在借鉴国际认证评估体系的基础上,更加强调适合中国国情及创新与特色两个要素。全国 MBA 教育指导委员会副主任委员、认证与评估分委员会召集人、复旦大学管理学院院长陆雄文教授表示,“中国高质量 MBA 认证”的特点之一,即强调并非每一个中国管理学院都要去做国际认证,尤其对西部省市的管理学院而言,花大价钱去做国际认证既没必要也没可能性,全国仅有 10%-20%的管理学院参与国际认证即可,大多管理学院更应该着眼于地区服务,考量对当地社会经济发展所做出的贡献。因此,CAAMBA 认证体系的启动,对于那些具有 MBA 项目但是缺乏必要的国际认证条件的中国商学院而言,绝对是“先机”,这个认证体系的存在,为他们致力于追求卓越的商科教育提供了重要契机。

而对于国内暂时不具备 MBA 项目且处于本科教育转型发展“疑云”中的大多数应用型财经类本科院校来说,由于其特殊的发展历程,专科教育模式的“惯性”影响,及其对“985”、“211”高校质量保障体系构建的路径依赖,在教学质量标准、质量监控等环节上也暴露出了一系列的突出问题和矛盾。虽然 AACSB 的认证标准在短期内很难达到和实现,但是他们也需要规范的质量标准的引导。因此,有必要尝试构建一套兼具中国国情与世界认证特点的“中国式”本科层次工商管理教育的认证体系,通过规范指导,



推动应用型财经类本科院校不断完善内部质量保障机制,逐步解决质量标准缺失、质量监控过程不规范等问题。

从现实情况来看,由于传统文化和思维方式的不同,中国商学院在申请国际认证时,容易遇到的问题是无法清晰领会标准的着眼点。而“中国式”认证体系更适合中国国情,思维方式更容易为中国商学院所接受,对中国商学院质量保障机制的构建更具可操作性。因此,CAAMBA 可以考虑拓展工商管理教育认证的学位层次,增设本科层次工商管理教育的认证体系,培养我国工商管理教育方面的评估专家队伍,在亚洲市场开创中国的工商管理教育认证品牌,并逐渐成为在世界范围内有影响力的认证体系,在全球范围内获得工商管理教育认证领域更多的“话语权”,为国内众多商学院教育质量的提升赢得更多的主动权。

2. 促进组织使命引领商学院内部质量文化共识的形成

“高等教育机构的目标和使命是质量的基础。”有什么样的组织发展目标,就有什么样的教育质量观;有什么教育质量观,就会形成什么样人才培养模式和教学质量标准。换句话说,院校的组织使命不是一个孤立的理想,而是一个理念体系,对院校组织发展具有无可替代的引领作用。没有明确的组织使命或者是在与院校发展实际不相适应的组织使命引领下,所制定的战略规划,很难统一贯彻落实到学校各项工作中。目前,国内多数院校“战略规划墙上挂挂”、“规划即鬼话”的尴尬现象的出现,正是缺乏组织使命或组织使命与组织发展不相适应的集中体现。

AACSB 国际认证关注组织使命的陈述和表达,但是不赞同商学院单纯为了获取认证而做的使命陈述。更为重要的是,AACSB 战略管理标准指出,正确而合理的组织使命陈述,可以促使各利益相关者围绕组织使命,在教育质量观、人才培养模式设计、教学质量标准确立等方面达成质量文化共识,共同参与到院校内部质量保障体系构建的过程中,从而构建与商学院发展需求真正相适应的战略管理框架,助推商学院追求卓越商科教育的进程。因此,为了保证组织使命表达的有效性、可行性,AACSB 要求商学院组织使命的提出必须结合商学院所处的文化背景和国内外生存环境,将办学定位、组织资源、组织优势、传统文化等融入教育使命中。由此,商学院可以自主地



协同各利益相关者完成质量文化共识的主动建构,促进商学院内部质量保障体系的构建。

商学是一门实践性很强的应用性学科,商学教育在高等教育中与市场经济运行最为贴近,与实际经营活动最为紧密。所以,对于国内的大多数商学院来说,既要充分认识到组织使命对院校内部质量保障体系构建的重要引领作用,又要深刻意识到组织使命的科学表达和陈述绝不仅仅是盲目跟风、“喊口号”、“千校一面”,而是要聚焦经济社会发展需求,立足办学实际和服务面向,明确自己的办学目标、个性化的人才培养理念、科学的组织愿景和发展使命。唯有此,才能真正引领各利益相关者全员参与质量保障的全过程。

3. 推进学生学习结果评价抓手的长效质量保障机制的构建

AACSB 国际认证强调要对大学内部最重要的主体——学生的实际状态进行评估,只有对学生内在的学习结果进行评估,才能最直接、最准确洞悉大学的教学表现。因此,AACSB 要求每个学位项目必须有清晰的教学目标和学习结果,并且要准确传达给教职员工和利益相关者,项目的教学目标和既定学习结果必须转变成项目内容中具有操作性的实际举措。

作为一种重要的评价方式,学习结果评估不仅关注知识结果和技能结果等认知结果的评估,而且重视态度、价值观等非认知结果的评估。大学不仅是帮助学生获得知识和技能,态度、价值观的发展也同样重要,各种非认知目标不仅通过课堂教学,也可以通过大学所组织的各种课外活动达成。因此,学习结果评价关注学生学习增值,强调教育成效证据是学习结果评估的逻辑起点,运用测量等方法获取学生学习成果信息是学习结果评估的主要手段,强调评估过程和评估的持续性是学习结果评估的基本要求,促进学生的学习和发展是学习结果评估的最终目的。

对于国内大多数商学院包括中外合作商学院来说,应牢固树立“学生为中心”的教育理念,明确应用型财经类本科人才培养的目标定位,以学生学习结果评价为抓手,从学院、学位项目、课程三个层面设立教学目标、学习结果,考察人才培养目标、毕业生的规格是否符合社会发展需求,课程体系设计和实施是否满足了人才培养的要求,师资和教学条件是否能够很好地保障教学进展,本科教学质量过程是否规范。在强调国际化办学的同时,通过



定期检查教学目标的实施、学习结果的达成,定期收集各利益相关者的信息反馈,注重考查各教学环节学生的成绩、学生的学习成果与成效以及雇主对毕业生知识、能力、素质等方面的评价,自觉建立相对完善的本科教学结果与质量跟踪调查体系,并及时根据各利益相关者的评价,调整和改进人才培养目标、课程体系、教学计划、教学方法等,促进教学质量的持续改进和提高,提高应用型财经类本科毕业生的社会适应性和综合竞争力。

上海教育评估研究, 2016年第3期



AACSB 认证视角下应用型国际商科人才通用能力的构建及培育

赵 辉

北京联合大学

党的十八大报告提出把立德树人作为教育的根本任务,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人……着力提高教育质量,培养学生社会责任感、创新精神、实践能力。随着信息技术的飞速发展和社会分工日益精细化,当前用人单位对受过高等教育从业者的职业品格、团队协作精神、学习创新能力等提出了新的要求。可以说加强对学生通用能力的培养,是国际职业教育改革的新趋势,是当今世界各国职业教育改革的重要方向。

一、AACSB 认证视角下应用型商科学生通用能力的构建

AACSB 认证代表了国际精英商学院的最高标准,是卓越商科教育的外部标志。在国际商学院联盟认证标准(AACSB)中,通用能力的培养亦被放在人才培养的首要位置。

笔者及所在的团队共调查了 29 所 AACSB 联盟商学院,包含 18 所国内高校(含台湾和香港),11 所国外大学。这 29 所大学全部都对全球意识表示非常重视,51.7%的学校注重领导和管理才能,其中 13 所大学注重社会责任意识(道德伦理),占全部的 44.8%,12 所大学注重创新能力,占全部的 41.4%。有 10 所大学注重对理论知识的掌握,7 所大学注重团结协作和竞争力,6 所大学注重分析问题、解决问题能力,5 所大学重视适应力的发展和沟通技能,4 所大学重视大学生的实践能力,还有一些大学注重研究能力、外语能力、人文关怀、市场眼光、思考的能力、操作能力等。

综合应用型国际商科的人才培养目标和办学实际,从 AACSB 认证的视角笔者建构出其通用能力主要包括 7 个方面。

1. 国际视野。

国际视野原为经济学术语,也就是国际眼光或者国际视角,能够站在全球或更广阔的角度上观察经济运行、市场营销,从而为企业的发展服务。培



养学生宽广的国际视野、全球意识本就是应用型国际商科人才的题中应有之意。随着国际交流的日益加深,多元文化的交流与碰撞,要求培养学生在具有国家本土情怀的前提下,关注世界的现状与发展变化,了解国际主要文化及思维的基本特征,具有尊重理解互利双赢的心态,具备追求人类和谐共处、共同进步思想和意识。

2. 公民品格。

在当今市场经济大潮的冲击下,现代社会所需的公民品格还未建立,世俗化、功利化的价值取向仍占上峰。社会主义核心价值观倡导的“爱国、敬业、诚信、友善”,正是从公民层面提出的价值准则。对于商科人才进行公民品格的通用能力培养,重点在于对商科人才进行职业道德培养,也就是培养具有良好道德品质,重视企业社会责任的商业领导。我们要培养大学生的公民品格即“天下兴亡、匹夫有责”的爱国精神和社会责任,“敬师敬业、求学求成”的敬业作风,“以信立身、以诚处世”的诚信品格和与人为善的友善态度,可以说培养公民品格亦是每一名大学生和应用型国际商科人才通用能力的必要构成。

3. 跨文化沟通。

跨文化交流是跨文化组织中拥有不同文化背景的人们之间的信息、知识和情感的互相传递、交流和理解的过程。跨文化沟通也存在一些障碍,例如语言不通、信仰不同等等。让学生掌握不同文化的知识和语言工具,多方面了解我国传统文化和其他文化的差异,并在行为上不断训练自己和有不同文化背景的人交往,锻炼自身的沟通能力,这样可以有效地提高跨文化交流,从而使学生更加轻松地站在世界的舞台。

4. 自主学习。

自主学习是与传统的接受学习相对应的一种现代学习方式。顾名思义,自主学习是以学生作为学习的主体,通过学生独立地分析、探索、实践、质疑、创造等来实现学习目标。自主学习能力的培养是培养学生可持续发展能力的基础。面对新世纪的挑战,为了适应科学技术飞速发展的形势,适应职业转换和知识更新频率加快的要求,一个人仅仅靠在学校学的知识已远远不够,每个人都必须自主学习、终身学习。

5. 团队协作能力。



在商业社会中,个人的作用被越来越弱化,团队的作用突显出来。团队合作能力就是大局意识、协作精神和服务精神的集中体现。团队协作能力是指建立在团队基础之上,发挥团队精神、互补互助已达到团队最大工作效率的能力。对于团队成员而言,不仅要有个人能力,更需要在不同位置上各尽所能共同完成任务或目标。作为个人,应帮助管理者更高效地实现团队目标。团队合作能力的基础是尊重个人的兴趣和成就,核心是协同合作,最高境界是全体成员的向心力、凝聚力,反映的是个体利益和整体利益的统一,并进而保证组织的高效率运转。

6. 创新精神。

著名数学家华罗庚说过:“人”之可贵在于能创造性的思维。创新精神就是指具有能够综合运用已有的知识、信息、技能和方法,提出新方法、新观点的思维能力和进行发明创造、改革、革新的意志、信心、勇气和智慧,包括创新意识、创新兴趣、创新胆量、创新决心,以及相关的思维活动。创新精神就是开拓进取、勇于创新的精神,它既是一种品格,又是一种胆魄,还是一种才识,是三者的统一。

7. 实践能力。

大学生实践能力是指大学生到实际社会环境中认识问题,运用自身知识探索 and 解决问题的一种能力。实践是检验真理的唯一标准。知识的获得有两条途径:一是灌输式习得;二是经验习得。在这一过程中,实践是一个重要的环节,只有通过实践才能将知识转换为生产力、提高生产效率,同时通过实践又能使人获得提升、检验以往所学。故此,实践能力更应是国际化商科人才通用能力中的重要一项。

二、应用型国际商科人才通用能力培育的路径

1. 明确培养目标。

从学生的视角看,应用型国际商科学生需要通过学校的培养和自身的实践,成为企业、社会所需要的合格商科工作者。从企业的需求来看,应用型国际商科人才通用能力培养的目的,应是向学生传授人文科学等各领域的知识,使其具备相关能力。

应用型国际商科人才通用能力的培养目标可以分为知识性目标和技能性目标:知识性目标主要以社会科学知识、自然科学知识、人文素养为支撑,



如具有国际视野、跨文化沟通与合作能力及团队协作能力等;而技能性目标主要包括自主学习的能力和不同文化背景、商业背景下的商科实践能力、创新精神等。也就是说,所有的应用型国际商科人才通用能力培养的目标定位,需要与国际化背景下企业所需要的应用型实务工作者相耦合,应符合相关企业人力资源的诉求。在这种目标定位下,所有的课程设计包括第一课堂、第二课堂都要以这一目标培养为指向。

2. 建构科学的课程体系。

应用型国际商科人才通用能力课程体系的设置需要满足国际化背景下企业对国际商科学生职业能力结构的要求,也就是要着重培养学生的国际视野、公民品格、跨文化沟通能力、自主学习能力、团队协作能力、创新精神、实践能力。

英国高校普遍实行通识教育与专业教育相融合的途径来开展通识教育,笔者赞同这种培养方式。应用型国际商科人才的通用能力除了包括最基本的人文社会科学素养、自然科学知识背景,还包括作为一个国际商科工作者所应有的最基本的专业技能。英国高校通过设置学科群、设立“基础年”、开设跨学科课程、设置联合专业的途径来具体实施通识教育,是值得借鉴的。

在应用型国际商科人才通用能力培养的课程体系设置上可以从以下两个方面着手:一是设置经贸大类培养方式,在大学前三个学期或第四个学期之前,先不要对学生进行较细的专业划分,在课程设置上注重对学生人文社会科学知识、自然科学基础知识的培养,其中人文社会科学知识主要服务于学生的国际视野、公民品格、跨文化沟通能力的培养,其相关课程应当包括思政哲学类、商科英语类、语言文化类、世界文明史类、中国历史类、人文与艺术欣赏类、商业伦理类、商科礼仪类等;对于自然科学基础知识的培养,主要服务于学生建立在逻辑思维能力、应用分析能力基础之上的创新能力、实践能力,相关课程应包括微积分、线性代数、逻辑学、计算机、自然科学前沿、自然科学研究方法等。另外,在这一时期,还应着重训练学生的基本职业技能,以服务于实践能力、团队协作能力的培养,开展与专业课程相关的实训课,通过第二课堂的形式将服务学习的理念应用到课程体系中去,开展形式多样的社团活动,鼓励学生建立学习兴趣小组。



3. 完善质量保障机制。

一是建立学专融合的师资保障机制。一方面要把从事应用型国际商科人才通用能力培养的师资队伍建设纳入到学校师资队伍建设规划,有针对性地培养该方面的师资力量,使这部分师资具有符合学生发展要求、企业社会需求的通用能力课程研发教学能力;另一方面,对专业课教师进行培养,使专业课课程的设计、教学有利于培养学生的通用能力。

二是加大经费支持力度。建立科学合理的通用能力课程研发和教学经费保障机制,学校支持应用型国际商科人才通用能力课程研发和教学,将其列入预算并予以有力支持。

三是构建通用能力课程监控体系。将与通用能力课程有关的所有课程列入教学质量监控体系,实施督导督察、同行监督、学生评教激励机制。

四是健全学生的学业考核和奖惩机制。不断完善以通用能力为核心的学生学业考核评价体系,将通用能力培养课程纳入到学业管理体系,将其作为应用型国际商科人才培养的方向标,在评奖评优、推荐实习就业岗位等方面增加学生通用能力培养课程成绩的砝码。

学校党建与思想教育, 2016年第20期



商学教育：经济社会发展的强力引擎

陆雄文

讲演者小传

陆雄文

复旦大学管理学院院长、教授、博士生导师。毕业于复旦大学管理学院，获经济学博士学位，曾赴美国达特茅斯大学塔克商学院做博士后研究，并曾在美国麻省理工学院斯隆管理学院和俄亥俄州立大学费雪商学院担任访问学者。

在社会发展建设的进程中，大学应当处于引领的位置，它要做到以前瞻性的思维指引社会发展的方向，就必须紧密联系社会。

面向崭新时代、着眼全球经济、扎根本土文化，由商学院培养出来的管理精英们，理应承担起促进企业发展、推动经济进步的责任。从这个角度来看，商学教育称得上是经济发展的强力引擎。

教学和研究领域主要集中于中国不成熟市场营销、因特网营销、服务营销和企业组织变革等，在国内外权威刊物和会议上发表 50 余篇论文，并出版 4 部著作及教材。

21 世纪的第一个十年已经过去，全世界在共同经历了一场前所未有的金融危机之后，正渐渐步入了一个充满不确定性与无限可能性的时代。无可否认的是，包括中国大陆、香港、台湾、澳门等在内的大中华区将在全球经济发展中扮演越来越重要的角色。据最新的统计数字显示，大中华区的经济总量已经相当接近美国；而在未来 10 年，我们更有可能超越美国，成为世界经济的主要支柱和引擎。伴随着这些令人鼓舞的潜在增长，是企业对于优秀管理人才的巨大需求，是社会对于真正有担当、有远见、有知识、有能力的企业家和管理精英的呼唤。



为了回应这一呼唤并作出适时的努力，我们应当认清当前中国社会的商业人才状况，以及商学院对此可能发挥的作用，从而更好地为未来商业人才的发展制定出一个清晰而完整的蓝图。

今天的商学院有更大的责任和使命来训练能够关注未来趋势、迎接竞争挑战、洞察市场机遇、提升企业能力的掌舵者，并通过他们的生产经营活动及所创造的物质和非物质产品，来影响和改变社会文化与生产生活方式。

很多人会问，商业教育的价值在哪里？从资本主义的发展历史来看，400多年以前欧洲就有了跨国公司，资本主义早期也没有大学层次的商业教育，然而至今欧洲、美国存在大量的百年企业，无可否认，即使今天，如果没有商学院，那些企业家依旧会是当年创业的企业家，那些高级管理人员依然会是职场成功、逐步晋升的商业精英。虽然企业主充满着开拓冒险的精神，对市场机会拥有非常高的敏锐性，而高级管理人员也能够组织大规模生产经营，但是当他们所领导的企业跨出他们所处的行业、跨出他们所在的地区的话，这些企业就会面临非常大的风险，经营的不确定性大幅增加，业绩的波动性就会很大。

自从有了现代商业教育，企业家和职业经理人就获得接受系统的管理知识教育与培训的机会，使他们在越来越复杂的经营环境当中，在越来越庞杂的投资决策面前变得更加理性而有底气，通过大量的数据计算、分析，再加上其个人的经验判断，可以很大程度避免由经验主义和主观盲目性所带来的决策失误。

到了二十一世纪，我们越来越清晰地看到，人力资本对于经济增长尤其是增长质量越来越具有决定性的作用，表现在科学技术的创新能力和投资决策与经营管理的战略把控方面。

对一些低附加值的生产经营系统，许多企业的业主或管理者可以通过自己的经验积累和非系统的学习，来有效地掌控中小规模的生产经营，但是对于高附加值的经济体系，知识密集型、资本密集型的经济体系，系统地、专业化地管理训练已经越来越成为必需，因为企业家和管理层的决策和领导越来越多地需要超越所在行业以及企业的历史经验积累的局限性。



尤其是网络经济的兴起使信息无国界地流动，人们对在全球范围内重新配置资源、外购技术、服务以及对人才的需求已经彻底地改变了传统的商业思维和视野。这些都必须在很高的知识层面，也就是现代商学院里面进行系统地研讨和传授。对于今天这样的经济环境，对于这样一个越来越具有复杂性、不确定性的经济体系来讲，商学院的价值正变得越来越凸显。

商学院所培养的企业家和职业经理人，不仅会改变一个企业的命运、经营绩效以及为它的股东和员工带来投资回报和福利。同时，他们的信仰、主张和伦理行为也会通过商业活动、交易沟通溢出企业的边界，扩散到上下游的供应商、分销商、客户及其合作伙伴，影响和改变所有利益相关人的价值观和生活方式，甚至也会影响和改变竞争者的价值准则和行为方式，所以企业家不仅在生产着物质产品，他们也在直接和间接地生产着精神产品。企业的领导者与企业本身都是社会的公民，他们提倡什么、追求什么、生产什么、消费什么、贡献什么，从表现上来讲，往往是具象的物质的形态，但却也是他们的精神诉求和价值主张的抽象表达，构成了社会文明的客观存在。从这个意义上来讲，企业、企业家和职业经理人，也在为这个社会创造或构建非物质文明。

为此，今天的商学院有更大的责任和使命来训练能够关注未来趋势、迎接竞争挑战、洞察市场机遇、提升企业能力的掌舵者，并通过他们的生产经营活动及所创造的物质和非物质产品，来影响和改变社会文化与生产生活方式。

文汇报，2010年4月24日



以加入《华盛顿协议》为契机 开启中国高等教育新征程

——访教育部高等教育教学评估中心主任吴岩

郭伟 张勇 解其云 赵自强

教育部教育管理信息中心世界教育信息杂志研究与服务中心

教育部高等教育教学评估中心

2016年6月,在马来西亚吉隆坡举行的国际工程联盟大会上,《华盛顿协议》组织全票通过中国的转正申请。至此,我国成为《华盛顿协议》第18个正式成员。这是我国高等教育发展进程中一个重要里程碑,标志着我国工程教育质量得到了国际社会的认可,我国高等教育国际话语权和影响力大大提升。教育部高等教育教学评估中心主任吴岩教授作为我国申请加入《华盛顿协议》工作的主要参与者,经历了我国加入《华盛顿协议》的全过程。为此,本刊就我国加入《华盛顿协议》及中国工程教育改革发展等问题对吴岩主任进行了专访。

中国为加入《华盛顿协议》付出了十年的艰辛,得到了国际认可

《世界教育信息》:尊敬的吴岩主任,您好!非常高兴您能接受我刊的专访。2016年6月,我国正式加入了《华盛顿协议》,这是我国高等教育发展史上的一件大事。作为我国加入《华盛顿协议》工作的亲历者,您能否介绍一下相关的过程?

吴岩:2016年6月,国际工程联盟在马来西亚吉隆坡举行大会,全票通过了我国的转正申请,接纳我国成为《华盛顿协议》正式成员。这标志着我国加入《华盛顿协议》工作圆满完成,十年的努力终于有了回报。如果把加入《华盛顿协议》看作一场战役的话,可以说,我们取得了一个辉煌的胜利。这个胜利难能可贵,一是因为加入《华盛顿协议》的过程很艰难,我们付出了太多的努力,克服了无数的困难;二是加入《华盛顿协议》的意义重大,对我国工程教育乃至高等教育的发展,将起到巨大的促进作用。



为加入《华盛顿协议》，我们准备了十年。2005年，18个部委及行业组织联合成立了全国工程师制度改革协调小组，启动我国工程师制度改革工作。协调小组下设工程教育认证工作组，由教育部牵头，负责研究和推动工程教育认证工作，明确提出了加入《华盛顿协议》的工作目标。2006年，教育部启动工程教育认证工作，在机械、电气、计算机、化工4个专业开展试点。随后几年，教育部与相关单位密切合作，加强对《华盛顿协议》相关情况的研究，积极同协议各成员组织沟通交流，明确了《华盛顿协议》相关要求以及其他组织的基本做法，推动我国在认证标准、管理制度、认证机构方面的建设，为申请加入《华盛顿协议》做准备。到2012年，我国的认证制度初步形成，基本达到了“国际实质等效”的要求，正式向国际工程联盟提出申请。2013年，在国际工程联盟大会上，我们的申请获得通过，我国成为临时成员。总的来看，成为临时成员的过程相对顺利，真正艰巨的考验来自转正阶段。

2014年初，我国正式提交了转正申请。按照《华盛顿协议》规则，临时成员转正必须获得全体成员的一致同意，不能有反对票。当时，《华盛顿协议》正式成员有15个，后来增加到17个，要获得所有成员的一致同意，除了做好认证本身的技术工作之外，非技术的政治和外交因素也对转正工作产生至关重要的影响。经过认真研究，我们制定了详尽的工作计划，从技术和非技术两个方面开展工作。在技术方面，重点是健全认证体系，提高工作质量，这是转正的基础。按照要求，《华盛顿协议》组织派出3位专家对申请转正的临时成员进行全面的考察，重点考察认证体系、认证程序和认证结果是否符合国际实质等效的要求。针对考察内容，我们做了大量细致的工作，系统梳理已开展的工作，弥补缺陷，改进不足，实现了技术工作无瑕疵的目标。从2014年10月到2016年3月，《华盛顿协议》组织先后4次派专家对我国进行现场考察：考察了认证机构，观摩了4所高校8个专业的认证现场，参加了2次认证结论审议会，并与众多认证专家进行了沟通交流。经过考察，专家组对我国的认证体系和认证工作质量给予了高度评价，在考察报告中明确提出我国的认证体系具有国际实质等效性，建议《华盛顿协议》全会同意我国的转正申请。出色的技术工作为顺利转正奠定了基础，非技术因素就成为影响转正的决定因素。非技术因素更加复杂，



如外交关系、经济摩擦、就业市场保护及对我国工程教育规模的疑虑等，都有可能影响我国转正。针对不同成员的不同心态，教育部与中国科协密切配合，采取各种方式，积极与《华盛顿协议》正式成员沟通交流，做细致的工作，寻求各方面的理解与支持，保证了我国转正工作的顺利完成。在加入《华盛顿协议》的整个过程中，中央领导及教育部、中国科协、人社部、中国工程院等单位的领导给予了极大的关心和支持。多个部门的同志通力合作，高质量地完成了各项工作。我作为参与具体工作的一分子，工作中得到了大家的支持和帮助，也向他们表示感谢。

加入《华盛顿协议》对我国深化工程教育改革起到巨大的推动作用

《世界教育信息》:通过您的介绍，我们了解了中国加入《华盛顿协议》的艰辛过程。加入《华盛顿协议》对我国工程教育发展意味着什么呢？

吴岩:加入《华盛顿协议》对我国的工程教育发展有着重大的意义，将会对工程教育改革起到巨大的推动作用。《华盛顿协议》是当今世界上最具有影响力的工程教育学位互认协议，1989年成立至今，该协议的成员已经从最初6个英语国家，发展到18个正式成员，遍及五大洲，涵盖了世界上绝大多数的工业发达国家。《华盛顿协议》的宗旨是通过多边认可工程教育认证结果，实现工程学位互认，促进工程技术人员国际流动。正式加入《华盛顿协议》标志着我国工程教育质量得到国际社会的广泛认可，经过认证专业的人才培养质量达到了国际标准。具体来说，加入《华盛顿协议》，标志着中国工程教育实现了“六个一”：一个里程碑——加入《华盛顿协议》，标志着中国从国际工程教育发展潮流的跟随者向比肩而行的同行者转变；一张通行证——加入《华盛顿协议》，实现了学位互认，中国工科毕业生有了走向世界的通行证；一套新标准——加入《华盛顿协议》，表明具有中国特色的工程教育质量得到世界认可，与国际标准实质等效；一张入场券——加入《华盛顿协议》，为中国工程师获得国际职业资格、实现跨国流动提供了一张入场券；一个新声音——加入《华盛顿协议》，让中国声音走上国际标准和规则制定的大舞台；一次新跨越——加入《华盛顿协议》，实现了中国从高等教育大国向高等教育强国迈进的一次新跨越。总



之，加入《华盛顿协议》将成为我国工程教育发展史上的一个重要标志，标志着我国工程教育发展实现历史性跨越。

《世界教育信息》:加入《华盛顿协议》对于建立和完善我国高等教育质量保障制度又有哪些启示?

吴岩:加入《华盛顿协议》工作带给我们最大的启示是，建设高等教育质量保障体系必须掌握先进的理念、确立先进的标准、形成先进的文化，这样才能保证我们的方向走得对、速度走得快、路子走得远。我国已经是名副其实的高等教育大国。2015年，我国各类高等教育在学总规模达到3647万人，高等教育毛入学率达到40%，超过世界中高收入国家平均水平。工程教育在校生占到高等教育在校生总规模的1/3。为了保障和提高高等教育质量，我们正在努力建设中国特色、世界水平的高等教育质量保障制度。在质量保证体系建设过程中，我们充分借鉴国际先进理念，结合中国实际，坚持以学生为中心、结果导向和持续改进的理念，制定了明确的质量标准，开发了许多科学的评估方法，不但很好地指导了国内的工作实践，而且在国际上产生了很好的反响。

我国高等教育质量保障制度的基本特征是“一个平台，两大支柱，三项保障”。一个平台是指建立高等教育质量监测国家数据平台，运用“互联网+”和大数据技术，实现用“用数据和事实说话”的国家、地方、学校三级相互衔接、相互促进的高等教育质量常态监测数据平台。两大支柱指院校评估和专业认证，其中工程专业认证的影响最大，针对其他专业的认证也已经逐步开展。三项保障是指质量保障的内驱力、外推力以及在国际上的话语权和影响力。内驱力是指强化高校保障质量的主体意识，推动高校健全内部质量保障体系;外推力是指按照“管办评分离”的要求，建立外部质量保障制度，通过专业化的机构实施外部评价，督促高校提高质量;影响力是指主动吸收借鉴国际先进理念和成功经验，完善高等教育质量保障体系，积极参与国际合作，提高中国的国际话语权和影响力。

近年来，众多国际顶尖大学的校长、高水平专家参加我国大学的审核评估，对评估标准、评估程序和评估的组织工作给予充分肯定。去年，受俄罗斯国家级评估认证权威机构——俄罗斯国家公共认证中心正式邀请，教育部高等教育教学评估中心走出国门，首次用中国标准、中国专家、中



国模式对波罗的海联邦大学、下诺夫哥罗德国立大学开展了联合认证和国际认证。今年，欧盟教育、视听教学和文化执行署又主动邀请评估中心合作开展欧盟“伊拉斯谟+”（Erasmus+）重大质量保障合作项目，中国将参与欧盟、中国和俄罗斯三方联合专业认证及认证结果互认。这些都说明我国的质量保障体系已经达到了国际先进水平，在融入世界的过程中开始影响世界。我们希望通过参与国际合作，尽快掌握国际教育质量标准的话语权，尽快成为国际教育评估规则的重要制定者，尽快培养和锻炼一大批具有国际视野、熟悉国际标准规则、理念先进、技术娴熟的“顶天立地”的专家，从而赢得教育发展的主动权。

世界教育信息，2017年第1期



一场专业认证带来的质量反思

中国教育报

“专业通过国际认证，是不是意味着办学质量就真的跟国际接轨了”

在不久前结束的第十六届中国西部国际博览会上，连续两年作为会务志愿者的唐丽莎发现自己的工作岗位发生了变化。前一年，唐丽莎只是做一些基础性的工作，如礼仪引导、展台布置等，而这一次她却当上了馆长助理。

唐丽莎是成都职业技术学院旅游分院导游专业的大三学生。在成都职院旅游分院院长赖斌看来，学生服务岗位的变化，源于不断学习和能力积累，更重要的是学院6个专业通过了世界旅游组织教育质量认证。来自第三方的认证，让企业更信赖学校培养的学生。

“专业通过国际认证，是不是意味着我们的办学质量就真的跟国际接轨了？”这个问题成了认证以来赖斌和同事们思考得最多的问题。一场专业认证带来了一场对高职专业质量的反思。

“为什么需要国际认证？”

2015年底，世界旅游组织宣布成都职院旅游分院6个专业通过教育质量认证。世界旅游组织教育质量认证是联合国世界旅游组织 Themis 基金会开展的一个项目。这个认证，在国际旅游行业有着相当的分量。

“通过认证之后，好事不断。”赖斌说，正式拿到认证证书已是2016年下半年，但这一年里，切身感受到的变化很多，如学院成为IATA（国际航空运输协会）授权培训机构，以及更多的国际合作项目和更多的企业主动寻求合作。

为什么企业更看重国际认证？在赖斌看来，就旅游类专业而言，国内对职业学校的专业评估主要来自教育主管部门、行业指导部门和内部自评，缺少第三方的专业评估，所以企业更看重认同度高的国际质量认证。



“看差距、对标杆、寻发展。”赖斌说，这是学校寻求国际认证的最重要原因。在他看来，目前国内的专业评价基本都属于自我评价，这是内部质量保障机制的重要组成部分，但独立的第三方评价，可以确保学校自我评价的有效性和自我改进能力的提高，两者需要互为补充。在缺少第三方评价时，学校的专业建设就缺少了更高的标杆。

世界旅游组织教育质量认证的评估，主要从雇主、学生、课程及教学制度、教师、管理等5个领域进行评估分析，涉及18个方面的一系列具体指标。“在逐条评估中，我们确实能清晰地看到自己的差距。”成都职院酒店管理专业主任刘玮说，当真正根据世界旅游组织教育质量认证的标准一条条梳理自己的专业建设时，专业的亮点和差距一清二楚，同时改进的方向也明晰了。

刘玮告诉记者，在认证评估过程中有一个访谈环节，认证官反复问她“作为教师，你对课程的参与情况如何”“在对学生的语言培养方面，你都做了哪些事情”。这些看似大而空的问题，让刘玮开始反思在专业建设中，教师的成长和教学方式的改变。如今，她正和同事们开启新一轮的酒店管理课程开发，并在双语教学方面去做一些新的尝试。

“找到标杆后如何改进？”

“根据认证标准逐条对照查漏补缺，是最浅层次的改进，最重要的是促进机制体制的改革。”在赖斌看来，企业看重的国际认证，并不见得是专业建设最好的标杆，结合多方评价和地方需求，找到自身专业发展的生长点，才是最终的方向。这才是这场认证带来的最好结果。

目前，国内获得世界旅游组织教育质量认证的学校和单位共有13家，成都职院旅游分院在西部属于首家全部专业通过认证的职业院校。认证通过后，成都职院将旅游分院作为学院改革的特区，尝试人财物的各项改革。

“最大提升点在教师国际化意识和专业国际化建设。”赖斌说，学校反思的结果是，改革从“人”开始。根据规划，“十三五”期间，旅游分院引进具有海外留学经历的教师人数将达到教师总数的20%，双语课堂达到教学总课时的20%—30%。按照学院以前的要求，专职教师每3年要脱产到企业挂职，作为改革试点，旅游分院教师每3年要到境外企业、国际化企业挂职半年。



此外，则是与境外大学开展学生互派。赖斌介绍，2016年引入了100名比利时留学生到成都职院学习。学生的海外实习、就业及升学也将加强，最终希望30%的学生到境外留学、实习，境外就业率提升到50%以上。

“这样的力度是前所未有的。”赖斌说。作为改革特区，成都职院为旅游分院投资上百万元打造旅游职教集团公共基地（旅游实习酒店），形成“海外文化交流中心”。与队伍建设和资金投入并行的是课程建设，目前旅游分院正与国际知名企业合作开发酒店管理专业英语口语早训教材，同时每年投入10万元引入“英语自主学习系统”，供学生自主学习。

“职业教育最终要服务地方经济发展。”成都作为中西部地区的重要经济中心，更是将旅游业作为建设“西部经济核心增长极”的重要抓手。在赖斌看来，这既是地区旅游业发展的巨大机遇，也对旅游类专业人才培养水平提出了更高要求。

中国教育报，2017年01月10日第10版



上海理工大学 1/3 本科专业将获国际认证

新民晚报

记者从市教委组织的“高校综合改革亮点”专题新闻通气会上获悉，上海理工大学将以建设“特色显著的国内一流理工科大学为愿景，从学生培养、教师发展、学科建设、资源拓展四方面需求，聚焦“人才强校”“精品本科”“一流学科”和“系统创新”等领域的深化改革。未来，上理工 54 个本科专业中，将有 1/3 的本科专业通过专业国际认证。

上理工副校长田蔚风介绍，针对发展中存在的瓶颈问题，将把主动对接上海科创中心建设作为深化教育领域综合改革的关键动力和重要目标，在“人才培养模式改革重点围绕创新创业教育”、“科研体制改革高度重视创新激励机制”、“国际化发展着力加强人才引进和科研合作”等三个方面实现综合改革。

近年来，上理工通过开放办学、校企合作，从行业、企业需求出发制定人才培养计划，引进海外认证、评估体系提升本科教学质量。“从每个细节出发，时刻以‘学生能力是否达成’为宗旨，转变教师观念和课堂教学模式，提高办学质量。”教务处处长朱坚民介绍，目前上理工已有 6 个专业通过国际认证，其中广电信息科学与工程等 3 个为本土专业，中国学生在上理工接受工程师教育也能获得“欧洲通行证”。根据学校综改方案，上理工将着力推进国际办学认证工作向非中外合作专业的推广，工商管理、金融学、车辆工程等 12 个专业已启动国际认证，上理工将争取在现有 54 个本科专业中，达到 1/3 的本科专业通过专业国际认证。

此外，为探索校企联合招生、联合培养模式的高等教育改革要求，对接“中国制造 2025”国家战略，服务上海加快建设具有全球影响力的科技创新中心，上理工和上海工业自动化仪表研究院共同发起组建“上海智能制造工程师学院”，通过本科和硕士培养智能制造领域的现代工程师和创新创业人才。该学院将把人才培养的规范由学校单一主导改革为校企联合制定，把企业对人才培养质量的评价由事后参与的结果评价转为全程介入的过程评价，双方将共同探索实施基于工程素养测试的校企联合自主招生，



建设面向工程创新能力培养的实践教学体系，建设基于行业企业实际需求的毕业设计项目库平台，行业联盟统一安排工作实习且优先录用毕业生等。

新民晚报，2015年08月28日第02版



中国商学院：国际化之路越走越踏实

解放日报

上海交大安泰经济与管理学院收到一封贺信。这是国际精英商学院联合会（简称 AACSB）发来的贺信。信中称，AACSB 正式授予安泰经管院该机构国际资格认证。安泰经管院的教职员工感到欢欣鼓舞，因为加上此前取得的 EQUIS 和 AMBA 认证，安泰经管院成为中国首个获得三大国际权威认证的商学院。不仅仅是安泰经管院，近年来，北大、清华、复旦、浙大等国内一流学府的商学院与管理学院都获得过国际认证。

这只是中国商学院国际化进程的一个缩影。

中国的 MBA（工商管理硕士）教育，至今已经走过 20 个年头。一连串的数字勾勒出中国 MBA20 年的迅猛发展——1991 年，9 所试点院校；2010 年，236 所获批院校，扩张了 26 倍。1991 年，94 人入学；2010 年，超过 3.6 万人入学，扩张了 383 倍。作为 MBA 教育的主要载体商学院也同样经历着巨变。从创业起家的迷茫，到洋气扑鼻的照搬，再到取长补短的合作办学，如今开始独立地在国际上崭露头角。

谈到中国商学院今年取得的成就，很多商学院院长都会不约而同地提到一个词语——“国际化”。国际化是中国商学院的必由之路，这已经成为中国商学院的共识。经过 20 年的磨砺，如今中国商学院的国际化之路越走越踏实。

国际顶级学院的一张“名片”

什么是商学院的国际权威认证？业内专家介绍，国际上有三大商学院联盟，这三大联盟根据自身发展情况，相继推出认证体系。目前全球最大的认证体系，是由国际精英商学院协会推出的 AACSB 认证体系，也是欧洲最严格的质量认证体系。其次是欧洲管理发展基金会（EFMD）推行的 EQUIS 认证体系。历史更悠久的是 MBA 协会（AMBA）推出的 AMBA 认证体系，旨在对硕士以上管理课程进行认证。能同时取得这三大商学院联盟的认可，对于任何一家商学院来说都是非常高的荣誉。



交大安泰经管学院院长周林教授说，中国企业直接面对国际竞争，中国的学校也是如此，商学院更是首当其冲。中国企业面对国际竞争一定要有具备国际管理知识的人才。商学院一定要国际化，必须走出去，认证实际上是给参加商学院一个国际化的平台。

周林将国际认证比作成为国际顶级学院的一张“名片”。“国际认证类似于人们熟悉的行业内部规范，行业内新加入者或努力赶超的企业都会拿标准参照执行。有这些规范，不同地区商学院间的交流相对顺畅，外界对商学院的认识亦有参照。在三大国际认证体系名单中可看到，哈佛、沃顿、芝加哥、麻省理工等世界级名校均重复出现。你可以参加这些机构举行的会议，分享许多交流经验。”

认证过程比结果更重要

中国商学院如此重视国际认证，其实是因为之前吃过亏的。交大安泰经管院第一任院长王方华教授讲了这样一段故事。2004年，他访问美国大学，出发前已经与美方大学约好了时间和地点，但是到了美国，他所面临的处境却十分尴尬。有的院长说没空接待，接待的副院长也推说很忙，握一下手就很有礼貌地告辞了，到了国际项目主任那里，他只是象征性地见了十分钟就推说有事走掉了。

“为什么呢？他们觉得我们中国大学的商学院与他们不是同一档次，不屑一顾。”王方华说。当时，大部分中国商学院才起步10来年，与有着百年历史的美国商学院相比，在硬件和软件上差距还很大，知名度更是不可比。你的国际地位决定了对方对你的态度。

经过20多年发展，如今中国商学院正在国际上崛起，名气越来越大，也越来越受到海外同行的重视。

王方华说，2008年，他再次来到美国，先后拜访了纽约大学、哥伦比亚大学、沃顿商学院、麻省理工斯隆商学院和UC伯克利。这次无一不是院长在隆重接待他。UC伯克利的院长上门要求与他们交换MBA学生，沃顿商学院主动提出与他们联合举办论坛。“这时的安泰经管院已经是全球排名第41位的商学院，说明我们并不比别人差太多了。这样的国际地位，决定了对方不能怠慢你。”



现在，三大国际认证让越来越多的中国商学院更加有底气。对外与海外商学院站在对等的地位上交流学习，也提高得更快；对内，来自内省的压力，让更多商学院不敢懈怠。

周林说，他更加看重取得 AACSB 认证的过程。“因为参与认证的过程是我们全面认识自己的过程，更是我们办学质量全面提升的过程。如 AACSB 认证的核心，是怎样把教学过程规范化。从课程设置、目标、保证措施和实施情况，到雇主、校友的反馈，所有利益相关者都可以通过这个平台介入商学院的教学，共同提高教学质量。”

国际认证之外的思考

获得国际认证，只是中国管理学院国际化的关键一环。很多中国商学院院长认为，这只是过程，并不是最终的结果。

“不是说通过认证就是达到了同一水准，实际上 AACSB 在美国有 500 多所，但是水平参差不齐，关键是每个学校可以给自己设立一个符合自己能力的目标。比如定位为培养某一领域的经营人才。认证不是说所有学校都要有同样顶级的目标，做同样的事。只是看你能不能达到自己设定的目标，怎样找到落实目标的措施，你的资源和战略是不是能够支持。”周林说。

在获得国际认证之外，中国商学院还有很多问题需要思考。

比如，学术研究与企业实际到底如何结合？周林说，美国的商学院大多数设在一所综合性大学里，相对比较强调学术含金量，否则大学里其他学科的教授会觉得这个学院没有学术价值。欧洲 50% 以上的商学院是独立的，很多原本就是从企业培训部门独立出来的，它们更强调与企业的联系。到底这两种模式哪种更加适合中国，或者中国是否需要一种新的模式？

除了获得国际认证外，中国商学院也在思考认证本土化问题。专家说，中国毕竟有自己独特的国情，国际认证的时间周期较长，同时要求相对苛刻，认证标准对于中国的大部分商学院并不适合，出台中国自己的商学院论证体系，可以促进中国 236 所商学院整体质量的提升。

安泰经管院已经瞄准了新的目标——加快推进国际化战略的进程，实现理念国际化、标准国际化、成果国际化、影响国际化。至 2020 年，专业声誉和实力达到世界著名商学院前 50 名，成为世界一流的商学院。



为此，学院将继续保持管理科学与工程学科优势，力争技术经济及管理、产业经济和金融学成为国家重点学科，争取管理科学与工程、工商管理学科国内领先地位并进入世界知名学科之列。此外，为了延续国际合作，安泰会加强与 10 所以上国际一流大学、50 位以上国际著名学者的实质性合作，参与国际前沿项目的合作研究，争取在 5 年内有 1-2 个研究领域进入国际先进行列，并产生较大的国际影响。

解放日报，2011 年 06 月 01 日第 10 版



我国 227 所高校的 1170 个工科专业通过工程教育认证

中国教育在线

据教育部高等教育教学评估中心、中国工程教育专业认证协会公布，截至 2018 年底，教育部高等教育教学评估中心和中国工程教育专业认证协会共认证了全国 227 所高校的 1170 个工科专业，标志着这些专业的质量实现了国际实质等效，进入全球工程教育的“第一方阵”。很多人并不了解何为工程教育专业认证，小编带大家梳理一下。

工程教育专业认证

工程教育专业认证(简称工程认证)是国际通行的工程教育质量保证制度，也是实现工程教育国际互认和工程师资格国际互认的重要基础。在我国，工程教育专业认证是由专门职业或行业协会(联合会)、学会会同该领域的教育工作者和相关行业企业专家一起进行的，针对高等教育本科工程类专业开展的一种合格评价。

那么拥有工程教育专业认证，对学生来讲有什么用呢？

在这里就不得不提《华盛顿协议》了。《华盛顿协议》是目前国际上最具权威性和影响力的工程教育本科学位互认协议之一，1989 年由美国、英国、加拿大、爱尔兰、澳大利亚、新西兰等 6 个国家的民间工程专业团体共同发起和签署。各签约组织相互认可其他签约组织认证的工程教育学位，同时，毕业于任一签约组织已认证专业的毕业生，均应被其他签约组织视为已获得从事该专业领域工程工作的学术资格。2016 年 6 月 2 日，中国成为国际本科工程学位互认协议《华盛顿协议》的正式会员。

简单来讲，如果学校的本科专业通过工程认证，那么该专业学生包括该专业 3 年内毕业的学生，全世界工程认证协会内的各国都会承认此学生的学历。这也就意味着，后续学生出国后，在国内所学能受到认可；同时，如果学生取得了认证合格的专业毕业文凭，就拿到了进入国际就业市场的“入场券”。

[中国教育在线](#)，2019 年 07 月 17 日



中国高等教育将真正走向世界

——我国工程教育正式加入《华盛顿协议》的背后

中国教育报

2016年6月2日，注定将是一个载入中国高等教育史册的日子。在吉隆坡召开的国际工程联盟大会上，中国成为国际本科工程学位互认协议《华盛顿协议》的正式会员。

“这是我国高等教育发展的一个里程碑，意味着英、美等发达国家认可了我国工程教育质量，我们开始从国际高等教育发展趋势的跟随者向领跑者转变。”在教育部高等教育教学评估中心主任吴岩看来，这不仅为工科学生走向世界打下了基础，更意味着中国高等教育将真正走向世界。

这一步，中国整整走了10年。

推动工程教育改革的国家战略

工程教育认证是实现工程教育国际互认和工程师资格国际互认的重要基础。从2005年起，中国开始建设工程教育认证体系，逐步在工程专业开展认证工作，并把实现国际互认作为重要目标。

“这不仅是工程技术人才跨国流动的需要，更重要的是，工程教育认证还肩负着推动工程教育改革，完善工程教育质量保障体系的重任。”中国工程教育专业认证协会副理事长、清华大学原副校长余寿文全程参与了认证体系的研究、设计和构建工作，是加入《华盛顿协议》的重要推动者和亲历者。在他看来，中国工程教育在校生约占高等教育在校生总数三分之一，工程教育的质量很大程度上决定了中国高等教育的总体质量，因此认证标准的选择非常重要。

目前，世界上主要的工业发达国家都建立了工程教育认证制度，并通过多边协议实现工程教育学位国际互认。其中，由美、英等国主导的《华盛顿协议》体系是国际上最具权威性和影响力的四年制本科工程教育学位互认体系。

“从实践来看，《华盛顿协议》体系有两个突出特点，一是‘以学生为本’，着重‘基于学生学习结果’的标准；二是用户参与认证评估，强



调工业界与教育界的有效对接。”余寿文说，在借鉴《华盛顿协议》各成员成功经验的基础上，中国在制度设计、标准建设、组织机构等方面按照国际实质等效的要求开展工作。

精准发力，直指教学改革“最后一公里”

经过近 10 年的发展，我国已经在 31 个工科专业类中的 18 个专业类开展了认证，截至 2015 年底，已有 553 个专业点通过认证。10 年来的认证工作经验表明，课堂教学已经成为工程教育改革的“最后一公里软肋”。

“在认证实施过程中，我们遇到的最大困难是教育思想的转变，认证强调专业人才培养结果导向，要求教师将毕业生出口要求分解对应到课程上去，并在课程教学中有效实施。而我国高等教育长期以来是学科导向、投入导向，这个观念贯穿在专业课程设置、教学实施、考核评价等方方面面。”余寿文坦言，理念转变不可能一蹴而就。

在这方面，对认证工作有深入研究和丰富实践经验的南京大学教授陈道蓄深有感触。在他看来，工程教育认证精准发力，直指课堂教学“最后一公里软肋”。作为建设国际实质等效认证体系的积极参与者，同时又是一名在本科教育一线承担课堂教学任务的教师，陈道蓄深感《华盛顿协议》要求的“基于产出”的评价方法是推动课堂教学改革极为有效的手段。“这个过程不可能在一夜之间达到理想效果，但几年后回头看，课堂面貌一定会大有改观。”

中国工程教育专业认证的实践证明，被认证专业准备认证的过程其实就是全面发动并积极推行课堂改革的过程。专业认证促进学校教育教学改革，是通过专业认证高校的共识。

“专业认证以学生为中心、以产出为导向和持续改进为三大基本理念，与传统的内容驱动、重视投入的教育形成了鲜明对比，是一种教育范式的革新。”北京交通大学副校长张星臣积极推动该校多个专业参与认证。他介绍说，在这个过程中，学校教育理念发生改变，基于成果倒推思维，教学设计进行了全面改造。

作为全国两所考察院校之一，北京交通大学两个专业接受了《华盛顿协议》国际专家现场考察，考察结果作为我国“转正”的重要依据。



在张星臣看来，通过开展认证，学生、教师、管理人员都将受益。学生可以清晰地知道自己的培养目标和课程学习结果，通过持续的的形成性评价获得学习成就体验；教师在产出导向的模式下，不受教育方法的限定，充分展现教育艺术来实现既定目标；管理人员通过开展学习产出评估，可以随时了解教学质量，并及时调整资源配置。

“中国加入《华盛顿协议》意味着专业认证具备国际实质等效性，能促进高校专业按国际先进理念推动教育教学改革，加快高校与国际接轨，最终建成国际一流大学。”张星臣说。

“回归工程”、培养学生的“大工程观”是当今国际工程教育的主流理念。《华盛顿协议》对毕业生提出的12条素质要求中，不仅要求工程知识、工程能力，还强调通用能力和品德伦理，主要包括沟通、团队合作等方面的能力，以及社会责任感、工程伦理等方面的内容。

“这也是《华盛顿协议》国际实质等效的标准对我们的重要启示。”余寿文说，我国传统的工程教育更加注重毕业生的工程知识和技术能力，对于沟通、团队合作、工程伦理等方面重视不够。我们曾经面向用人单位做过调查，发现用人单位更看重学生的品德、沟通、团队合作等方面的能力，这也是我们的人才培养需要特别注重的方面。

助力创新驱动，开启工程教育新时代

中国机械工程学会监事长宋天虎认为，《中国制造2025》的发布，以及“一带一路”重大战略的部署和一批重大创新工程与智能制造重点项目的实施，为我国制造业的发展提供了新的历史机遇。面对当今新一轮科技革命和产业变革，在高等院校中占有最大比重的工程教育，怎样抓住机遇，培养经济社会发展急需的工程科技人才，更好地服务产业的转型升级，既是高等院校迫切需要寻找的答案，也是工业界最关心的问题。宋天虎坦言，过去一段时间，我国工程科技人才队伍与人才培养过程存在的诸多问题，掣肘制造业创新发展。

“恰逢其时，我国高等教育提出了内涵式发展以及全面提升质量的工作目标。中国工程教育专业认证协会在认证工作中，构建起教育界与企业界深度融合的工作机制，使行业真正进入工程教育人才培养和质量评价的诸多环节，实现了工业界与教育界的有效对接。”宋天虎领导中国机械工



程学会参与认证体系组建，并组织实施机械类专业的认证，他对此深有感触。在宋天虎看来，加入《华盛顿协议》，标志着我国已经进入国际工程科技人才培养的评价体系，这一成功对于我国积极主动开展全球化工程合作，提高中国的国际话语权和影响力，具有重大而深远的意义。宋天虎表示：“我们有理由相信，我国的工程教育将以加入《华盛顿协议》为契机，为我国创新驱动发展提供更加充分的人才和智力支撑，并将成为我国制造业转型升级、由大到强的重要引擎。”

“中国拥有世界上规模最大的工程教育，加入《华盛顿协议》，不仅是中国工程教育国际化进程的重要里程碑，对于世界工程教育，特别是《华盛顿协议》也开启了一个崭新的时代。”汕头大学执行校长、加拿大工程院院士顾佩华表示，在工程教育国际化背景下，很多学校在《华盛顿协议》标准基础上，丰富和完善自己的培养特色与要求，积累了中国在工程教育和教育认证方面的最佳实践经验，这将推动全球工程教育认证及互认，扩大《华盛顿协议》全球影响力，促进工程教育全球化发展。

《中国教育报》2016年6月3日第1版